

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ОТ 30 АПРЕЛЯ 2019 Г. № 301-ЭС19-5797

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В.,

изучив кассационную жалобу от 21.03.2019 муниципального автономного учреждения Физкультурно-оздоровительный комплекс «Триумф» (далее – МАУ ФОК «Триумф», учреждение) на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 25.04.2018 по делу № А43-3646/2018, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2018 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 22.01.2019 по тому же делу

по заявлению учреждения к администрации Володарского района Нижегородской области о признании недействительным предписания от 15.11.2017 № ПП/14-17, установила:

решением Арбитражного суда Нижегородской области от 25.04.2018, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2018 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 22.01.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, МАУ ФОК «Триумф» ставит вопрос об отмене указанных судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального и норм процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, обжалуемым предписанием от 15.11.2017 № ПП/14-17 на МАУ ФОК «Триумф» возложена обязанность возместить в доход бюджета Володарского района Нижегородской области денежные средства в размере 189 910 рублей 25 копеек, образующие сумму допущенного учреждением нарушения бюджетного законодательства. Нарушение выразилось в неэффективном использовании бюджетных средств, предоставленных учреждению на выполнение муниципального задания, в связи с осуществлением необоснованных выплат по заработной плате, в том числе: доплаты в размере 4 процентов за вредность при работах в безопасных условиях труда, которая с учетом начислений страховых взносов на оплату труда составила 1747 рублей 44 копейки; выплат компенсационного характера в размере 12 процентов в составе заработной платы уборщицам служебных помещений с учетом начислений страховых взносов на оплату в сумме 175 822 рублей 25 копеек; выплат по заработной плате (доплата до МРОТ) с учетом начислений страховых взносов на оплату труда в сумме 12 339 рублей 96 копеек.

Исследовав обстоятельства дела и оценив имеющиеся доказательства в соответствии со статьями 65, 71, 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 34, 78.1, 266.1, 269.2, 270.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, положениями Трудового кодекса Российской Федерации, положениями федеральных законов от

28.12.2013 № 426-ФЗ «О специальной оценке условий труда» (далее – Федеральный закон от 28.12.2013 № 426-ФЗ) и от 19.06.2000 № 82-ФЗ «О минимальном размере оплаты труда», суды нашли предписание законным и обоснованным.

В кассационной жалобе МАУ ФОК «Триумф» возражает против выводов судов, касающихся эпизода с установлением компенсационной надбавки в размере 12 процентов в составе заработной платы уборщицам служебных помещений.

Признавая предписание в данной части соответствующим действующему законодательству, суды руководствовались статьями 144, 147 Трудового кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 28.12.2013 № 426-ФЗ, муниципальными правовыми актами Володарского района Нижегородской области, регулирующими оплату труда работников муниципальных учреждений физической культуры и спорта.

Судами установлено, что спорная надбавка предусмотрена в связи с необходимостью использования в работе уборщиц чистящих, моющих и дезинфицирующих средств, т.е. подразумевает наличие опасных или вредных условий труда, а также за «некомфортный труд» (уборка санузлов). Приняв во внимание, что в учреждении проводилась специальная оценка условий труда, по результатам которой в работе уборщиц не выявлено опасных либо вредных условий труда, суды сочли установление для них компенсационных выплат безосновательным.

Выводы судов основаны на правильном применении норм действующего законодательства, сформулированы с учетом юридически значимых обстоятельств, полно и всесторонне исследованных в судебном разбирательстве.

Ссылка МАУ ФОК «Триумф» в кассационной жалобе на необходимость применения положения статьи 149 Трудового кодекса Российской Федерации, которой предусматривается возможность установления компенсационных выплат за выполнение работ в условиях, отклоняющихся от нормальных, не может быть принята во внимание. Из содержания судебных актов, равно как и из содержания кассационной жалобы не усматривается, каким образом условия труда уборщиков служебных помещений в учреждении отклоняются от условий труда аналогичных работников в иных организациях. Установление новых обстоятельств в круг полномочий кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации не входит.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации определила:

отказать муниципальному автономному учреждению Физкультурно-оздоровительный комплекс «Триумф» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации

М.В. Пронина