

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ**ОТ 1 ОКТЯБРЯ 2018 г. № 41-АД18-21**

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б.,

рассмотрев жалобу защитника Подшибякина Павла Юрьевича, действующего на основании доверенности в интересах начальника Инспекции пожарного надзора (по Южному военному округу) Каменева Сергея Евгеньевича, на постановление главного государственного инспектора труда отдела правового надзора и контроля № 1 Государственной инспекции труда в Ростовской области Федеральной службы по труду и занятости (Роструда) от 19 апреля 2017 г. № 3.1.3/445/5, решение заместителя главного государственного инспектора труда в Ростовской области (по правовым вопросам), заместителя руководителя Государственной инспекции труда в Ростовской области Роструда от 26 мая 2017 г. № 3, решение судьи Октябрьского районного суда г. Ростова-на-Дону от 27 сентября 2017 г. № 12-534/2017, решение судьи Ростовского областного суда от 15 декабря 2017 г. № 11-1214/17 и постановление заместителя председателя Ростовского областного суда от 14 мая 2018 г. № П4а-387/2018, вынесенные в отношении начальника Инспекции пожарного надзора (по Южному военному округу) Каменева Сергея Евгеньевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением главного государственного инспектора труда отдела правового надзора и контроля № 1 Государственной инспекции труда в Ростовской области Роструда от 19 апреля 2017 г. № 3.1.3/445/5 начальник Инспекции пожарного надзора (по Южному военному округу) Каменев С.Е. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 2 000 рублей.

Решением заместителя главного государственного инспектора труда в Ростовской области (по правовым вопросам), заместителя руководителя Государственной инспекции труда в Ростовской области Роструда от 26 мая 2017 г. № 3 указанное постановление должностного лица изменено, исключено указание на нарушение части четвертой статьи 84.1 и части первой статьи 140 Трудового кодекса Российской Федерации, в остальной части постановление должностного лица оставлено без изменения.

Решением судьи Октябрьского районного суда г. Ростова-на-Дону от 27 сентября 2017 г. № 12-534/2017, оставленным без изменения решением судьи Ростовского областного суда от 15 декабря 2017 г. № 11-1214/17 постановлением заместителя председателя Ростовского областного суда от 14 мая 2018 г. № П4а-387/2018, постановление и решение должностных лиц оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Подшибякин П.Ю. ставит вопрос об отмене постановления и решения должностных лиц, а также судебных актов, состоявшихся в отношении начальника Инспекции пожарного

надзора (по Южному военному округу) Каменева С.Е. по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В силу требований статьи 22 Трудового кодекса Российской Федерации работодатель обязан соблюдать трудовое законодательство и иные нормативные правовые акты, содержащие нормы трудового права, локальные нормативные акты, условия коллективного договора, соглашений и трудовых договоров.

Согласно части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации при принятии решения о сокращении численности или штата работников организации, индивидуального предпринимателя и возможном расторжении трудовых договоров с работниками в соответствии с пунктом 2 части первой статьи 81 названного Кодекса (сокращения численности или штата работников организации, индивидуального предпринимателя) работодатель обязан в письменной форме сообщить об этом выборному органу первичной профсоюзной организации не позднее чем за два месяца до начала проведения соответствующих мероприятий, а в случае, если решение о сокращении численности или штата работников может привести к массовому увольнению работников – не позднее чем за три месяца до начала проведения соответствующих мероприятий. Критерии массового увольнения определяются в отраслевых и (или) территориальных соглашениях.

При принятии решения о возможном расторжении трудового договора в соответствии с пунктами 2, 3 или 5 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации с работником, являющимся членом профессионального союза, работодатель направляет в выборный орган соответствующей первичной профсоюзной организации проект приказа, а также копии документов, являющихся основанием для принятия указанного решения (часть первая статьи 373 названного Кодекса).

Пунктом 2 статьи 25 Закона Российской Федерации от 19 апреля 1991 г. № 1032-1 «О занятости населения в Российской Федерации» (далее – Закон о занятости населения) установлено, что при принятии решения о ликвидации организации, сокращении численности или штата работников организации и возможном расторжении трудовых договоров работодатель-организация не позднее чем за два месяца до начала проведения соответствующих мероприятий обязана в письменной форме сообщить об этом в органы службы занятости, указав должность, профессию, специальность и квалификационные требования к ним, условия оплаты труда каждого конкретного работника, а в случае, если решение о сокращении численности или штата работников организации может привести к массовому увольнению работников, – не позднее чем за три месяца до начала проведения соответствующих мероприятий.

В силу части второй статьи 84.1 Трудового кодекса Российской Федерации с приказом (распоряжением) работодателя о прекращении трудового договора работник должен быть ознакомлен под роспись. По требованию работника работодатель обязан выдать ему надлежащим образом заверенную копию указанного приказа (распоряжения). В случае, когда приказ (распоряжение) о прекращении трудового договора невозможно

довести до сведения работника или работник отказывается ознакомиться с ним под роспись, на приказе (распоряжении) производится соответствующая запись.

Согласно части шестой статьи 84.1 Трудового кодекса Российской Федерации в случае, когда в день прекращения трудового договора выдать трудовую книжку работнику невозможно в связи с его отсутствием либо отказом от ее получения, работодатель обязан направить работнику уведомление о необходимости явиться за трудовой книжкой либо дать согласие на отправление ее по почте. Со дня направления указанного уведомления работодатель освобождается от ответственности за задержку выдачи трудовой книжки.

Частью 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нарушение трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, если иное не предусмотрено частями 3, 4 и 6 данной статьи и статьей 5.27.1 названного Кодекса.

Из материалов дела следует, что в период с 6 по 17 апреля 2017 г. должностным лицом Государственной инспекции труда в Ростовской области Роструда в отношении Инспекции пожарного надзора (по Южному военному округу), находящейся и осуществляющей свою деятельность по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Ленина, д. 42 «в», в связи с поступившим обращением работника проведена внеплановая документарная проверка, по результатам которой должностным лицом сделан вывод о допущенных нарушениях требований трудового законодательства.

Соответствующие нарушения зафиксированы 17 апреля 2017 г. в акте проверки № 3.1.3/445/2, послужили основанием для составления в отношении начальника Инспекции пожарного надзора (по Южному военному округу) Каменева С.Е. протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и привлечения этого лица постановлением должностного лица к административной ответственности, установленной указанной нормой, из которого следует, что начальником Инспекции пожарного надзора (по Южному военному округу) Каменевым С.Е.:

– допущено нарушение части первой статьи 82 Трудового кодекса Российской Федерации, не представлены документы, подтверждающие уведомление выборного органа первичной профсоюзной организации при принятии решения о сокращении численности или штата работников Инспекции пожарного надзора (по Южному военному округу) и возможном расторжении трудовых договоров с работниками в соответствии с пунктом 2 части первой статьи 81 названного Кодекса в письменной форме не позднее чем за два месяца до начала проведения соответствующих мероприятий;

– допущено нарушение части первой статьи 373 Трудового кодекса Российской Федерации, не представлены документы, подтверждающие направление в выборный орган соответствующей первичной профсоюзной организации проекта приказа и копий документов, являющихся основанием для принятия решения о возможном расторжении трудового договора в соответствии с пунктом 2 части первой статьи 81 названного Кодекса с Ч. являющимся членом профессионального союза;

- допущено нарушение пункта 2 статьи 25 Закона о занятости населения, не представлены документы, подтверждающие сообщение о сокращении численности или штата работников в органы службы занятости;
- допущено нарушение части второй статьи 84.1 Трудового кодекса Российской Федерации, не представлены документы, подтверждающие ознакомление работника Ч. с приказом от 14 февраля 2017 г. № 17 «Об увольнении работников Инспекции пожарного надзора (по Южному военному округу)»;
- допущено нарушение части шестой статьи 84.1 Трудового кодекса Российской Федерации, 28 февраля 2017 г. в день прекращения трудового договора трудовая книжка работнику Ч. не выдана, уведомление о необходимости явиться за трудовой книжкой либо дать согласие на отправление ее по почте указанному работнику не направлено;
- допущено нарушение части четвертой статьи 84.1, части второй статьи 140 Трудового кодекса Российской Федерации, не представлены документы, подтверждающие факт выплаты в день увольнения всех сумм, причитающихся Ч.

Вышестоящее должностное лицо постановление о назначении административного наказания изменил, исключив из объема вмененного начальнику Инспекции пожарного надзора (по Южному военному округу) Каменеву С.Е. указание на нарушение части четвертой статьи 84.1 и части первой статьи 140 Трудового кодекса Российской Федерации, в остальной части соответствующее постановление оставлено без изменения.

Судебные инстанции с выводами должностных лиц согласились, принятые ими акты оставили без изменения, необоснованно указав при этом, что в числе иных нарушений начальником Инспекции пожарного надзора (по Южному военному округу) Каменевым С.Е. допущено нарушение части четвертой статьи 84.1 и части первой статьи 140 Трудового кодекса Российской Федерации, увеличив тем самым объем вмененного указанному лицу административного правонарушения и ухудшив его положение.

Принятые по делу акты законными признать нельзя.

В силу статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются, в том числе всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение,

в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 1 статьи 4.1 названного Кодекса).

Частью 5 статьи 4.1 названного Кодекса определено, что никто не может нести административную ответственность дважды за одно и то же административное правонарушение.

В рамках рассмотрения настоящей жалобы установлено, что в период с 4 по 17 апреля 2017 г. и с 6 по 17 апреля 2017 г. в отношении Инспекции пожарного надзора (по Южному военному округу) в связи с поступившими обращениями работников проведено две внеплановые документарные проверки. По результатам проверок должностным лицом Государственной инспекции труда в Ростовской области Роструда сделан вывод о допущенных нарушениях трудового законодательства, которые зафиксированы в актах проверок от 17 апреля 2017 г. № 3.1.3/441/2 и № 3.1.3/445/2.

Соответствующие нарушения подпадают под признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и послужили основанием для составления в отношении начальника Инспекции пожарного надзора (по Южному военному округу) Каменева С.Е. двух протоколов об административных правонарушениях, предусмотренных указанной нормой, и вынесения 19 апреля 2017 г. постановлений № 3.1.3/441/5 и № 3.1.3/445/5 о назначении административных наказаний.

Вместе с тем в рассматриваемом случае вмененное начальнику Инспекции пожарного надзора (по Южному военному округу) Каменеву С.Е. деяние не образует состава двух административных правонарушений.

То обстоятельство, что зафиксированные в соответствующих актах нарушения трудового законодательства выявлены по материалам двух внеплановых документарных проверок, касаются разных работников, в отношении одного из которых, по мнению должностных лиц и судебных инстанций, допущен большой объем нарушений, применительно к данному делу не является основанием для назначения самостоятельных наказаний.

Из материалов административных дел усматривается, что обстоятельства, подлежащие изучению в связи с обращением Ч. по существу входили в предмет проверки по обращениям С., К., Г., В.

Периоды проведения проверок совпадают, протоколы об административных правонарушениях составлены и постановления о назначении административных наказаний вынесены Государственной инспекцией труда в Ростовской области Роструда в один день (17 и 19 апреля 2017 г. соответственно).

С учетом изложенного следует признать, что начальнику Инспекции пожарного надзора (по Южному военному округу) Каменеву С.Е. неправомерно вменено совершение двух самостоятельных административных правонарушений, предусмотренных частью 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Положениями пункта 7 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии по одному и тому же факту совершения противоправных действий (бездействия) лицом, в отношении которого ведется

производство по делу об административном правонарушении, постановления о назначении административного наказания, либо постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном той же статьей или той же частью статьи названного Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, либо постановления о возбуждении уголовного дела.

При таких обстоятельствах, следует признать, что начальником Инспекции пожарного надзора (по Южному военному округу) Каменевым С.Е. совершено одно административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В связи с тем, что по данному факту совершения противоправного деяния постановлением должностного лица Государственной инспекции труда в Ростовской области Роструда от 19 апреля 2017 г. № 3.1.3/441/5 начальник Инспекции пожарного надзора (по Южному военному округу) Каменев С.Е. привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесение по этому же факту совершения противоправного деяния другого постановления о привлечении указанного лица к административной ответственности, предусмотренной названной нормой, противоречит требованиям пункта 7 части 1 статьи 24.5 названного Кодекса.

Необходимо отметить, что проведение в отношении лица нескольких проверок не исключает вынесение по их результатам одного постановления о привлечении к административной ответственности в случае, если в ходе их проведения выявлен один и тот же факт совершения противоправных действий (бездействия).

Кроме того, вывод должностных лиц и судебных инстанций о том, что начальником Инспекции пожарного надзора (по Южному военному округу) Каменевым С.Е. допущено нарушение части первой статьи 82, части первой статьи 373, части шестой статьи 84.1 Трудового кодекса Российской Федерации вызывает сомнение с учетом доводов, заявленных в ходе производства по делу защитником Подшибякиным П.Ю., и документов, опровергающих данные выводы, которые должностными лицами и судебными инстанциями в нарушение требований статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях фактически не проверены, и надлежащей правовой оценки не получили.

При изложенных обстоятельствах постановление главного государственного инспектора труда отдела правового надзора и контроля № 1 Государственной инспекции труда в Ростовской области Роструда от 19 апреля 2017 г. № 3.1.3/445/5, решение заместителя главного государственного инспектора труда в Ростовской области (по правовым вопросам), заместителя руководителя Государственной инспекции труда в Ростовской области Роструда от 26 мая 2017 г.

№ 3, решение судьи Октябрьского районного суда г. Ростова-на-Дону от 27 сентября 2017 г. № 12-534/2017, решение судьи Ростовского областного суда от 15 декабря 2017 г. № 11-1214/17 и постановление заместителя председателя Ростовского областного суда от 14 мая 2018 г. № П4а-387/2018, вынесенные в отношении

начальника Инспекции пожарного надзора (по Южному военному округу) Каменева С.Е. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1

статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу подлежит прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в

силу которого по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу защитника Подшибякина П.Ю., действующего на основании доверенности в интересах начальника Инспекции пожарного надзора (по Южному военному округу) Каменева С.Е., удовлетворить.

Постановление главного государственного инспектора труда отдела правового надзора и контроля № 1 Государственной инспекции труда в Ростовской области Роструда от 19 апреля 2017 г. № 3.1.3/445/5, решение заместителя главного государственного инспектора труда в Ростовской области (по правовым вопросам), заместителя руководителя Государственной инспекции труда в Ростовской области Роструда от 26 мая 2017 г. № 3, решение судьи Октябрьского районного суда г. Ростова-на-Дону от 27 сентября 2017 г. № 12-534/2017, решение судьи Ростовского областного суда от 15 декабря 2017 г. № 11-1214/17 и постановление заместителя председателя Ростовского областного суда от 14 мая 2018 г. № П4а-387/2018, вынесенные в отношении начальника Инспекции пожарного надзора (по Южному военному округу) Каменева С.Е. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекратить.

Судья Верховного Суда Российской Федерации

С.Б. Никифоров