

СПРАВКА**САРАТОВСКОГО ОБЛАСТНОГО СУДА ОТ 19 ФЕВРАЛЯ 2019 Г. О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ГРАЖДАНСКИМ, АДМИНИСТРАТИВНЫМ ДЕЛАМ И ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ, РАССМОТРЕННЫМ В КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ САРАТОВСКОГО ОБЛАСТНОГО СУДА ВО 2 ПОЛУГОДИИ 2018 Г.**

В 2018 году в областной суд на рассмотрение в кассационном порядке поступило 4013 жалоб (с учетом остатка за 2017 год – 107), что на 356 жалоб или 9,7% больше, чем в 2017 году, когда поступило 3657 жалоб.

По существу в 2018 году было рассмотрено 2688 жалоб, что на 191 жалобу или на 7,7% больше чем в 2017 году, когда было рассмотрено по существу 2497 жалоб.

Из них по гражданским делам поступило 3132 жалобы и представления (в 2017 году поступило 2688 жалоб) и 881 жалоба и протест по делам об административных правонарушениях, что идентично показателям 2016 года (в 2017 году поступило 969 жалоб и протестов). Таким образом, по сравнению с прошлым годом произошло значительное увеличение количества жалоб по гражданским делам – на 444 жалобы или 16,5%, тогда как в прошлом году количество жалоб по гражданским делам увеличилось только на 89 или 3,4%, и некоторое снижение количества жалоб по делам об административных правонарушениях – на 88 жалоб или 9%.

В 2018 году значительно увеличилось количество гражданских дел, рассмотренных на заседании президиума Саратовского областного суда. Если в 2017 году президиумом было рассмотрено 33 гражданских дела, то в 2018 году рассмотрено 52 дела, т.е. на 19 дел больше.

В отчетном периоде по гражданским делам в основном обжаловались решения судей районных судов – 2587 (в 2017 году – 2230, в 2016 году – 2 196), на решения мировых судей поступило 488 жалоб (в 2017 году – 432, в 2016 году – 367). Кроме этого поступило 57 жалоб на решения областного суда, вынесенные по первой инстанции, что в 2 раза больше чем в прошлом году (в 2017 году – 26, в 2016 году – 36).

В 2018 году была удовлетворена 51 кассационная жалоба или 2,5% от числа рассмотренных жалоб, в 2017 году удовлетворено 33 жалобы или 1,1%, в 2016 году удовлетворено 20 жалоб или 1,2%, в 2015 году удовлетворено 18 жалоб или 1,3%, в 2014 году удовлетворено 17 жалоб или 1,2%, в 2013 году удовлетворено 14 жалоб или 0,9%. Данные показатели свидетельствуют о снижении качества судебных решений нижестоящих судебных инстанций.

Качество отправления правосудия по делам об административных правонарушениях в 2018 году несколько улучшилось с 92,4% в 2017 году до 92,8%.

Из 641 рассмотренного дела заместителями председателя областного суда были отменены и изменены постановления по 46 делам об административных правонарушениях (7,2%), из них производство по 34 делам было прекращено, 6 дел направлено на новое рассмотрение, по 5 делам отменены решения на постановление, по 1 делу постановление изменено.

Во 2 полугодии 2018 года допускались ошибки по следующим гражданским делам.

Судебный акт отменен в связи с неизвещением ответчика о рассмотрении заявления

1. Дело № 44Г–17/2018. Постановлением президиума Саратовского областного суда от 9 июля 2018 года отменено определение Заводского районного суда г. Саратова от 2 апреля 2018 года по заявлению Б.А.М. о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решения Первого Арбитражного Учреждения. Дело направлено на новое рассмотрение в Заводской районный суд г. Саратова в ином составе судей.

Основанием для отмены послужило неизвещение ответчика М.Т.Г. о рассмотрении заявлении.

Судом не дана оценка договору страхования

2. Дело № 44Г–18/2018. Постановлением президиума Саратовского областного суда от 9 июля 2018 года апелляционное определение Кировского районного суда города Саратова от 28 декабря 2017 года по гражданскому делу по иску С.И.В. к СПАО "И" о возмещении материального ущерба, морального вреда, судебных расходов, причиненных в результате дорожно-транспортного происшествия, по кассационной жалобе СПАО "И" на решение мирового судьи судебного участка № 4 Кировского района

города Саратова от 6 октября 2017 года и апелляционное определение Кировского районного суда города Саратова от 28 декабря 2017 года отменено. Дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции в ином составе суда.

Судом не было учтено, что договор страхования автомобиля не содержал условий о возмещении утраты товарной стоимости.

Отсутствие оснований для возвращения апелляционной жалобы

3. Дело № 44Г–21/2018. Постановлением президиума Саратовского областного суда от 30 июля 2018 года определение мирового судьи судебного участка № 1 Дергачевского района Саратовской области от 16 октября 2017 года и апелляционное определение Ершовского районного суда Саратовской области от 7 декабря 2017 года по гражданскому делу по иску М.А.Ю. к ОАО "М" о защите прав потребителей, по кассационной жалобе М.А.Ю. на определение мирового судьи судебного участка № 1 Дергачевского района Саратовской области от 16 октября 2017 года и апелляционное определение Ершовского районного суда Саратовской области от 7 декабря 2017 года, отменено. Дело с апелляционной жалобой М.А.Ю. направлено мировому судье судебного участка № 1 Дергачевского района Саратовской области для выполнения требований ст. 325 ГПК РФ.

Разрешая вопрос о принятии апелляционной жалобы истца мировой судья указал, что к жалобе не приложена надлежащим образом заверенная копия доверенности лица, подписавшего жалобу, в связи с чем жалоба оставлена без движения для исправления недостатков до 14 октября 2017 года.

11 октября 2017 года во исполнение определения мирового судьи в судебный участок поступила апелляционная жалоба, подписанная самим М.А.Ю. и его представителем К.А.О., однако определением мирового судьи от 16 октября 2017 года апелляционная жалоба М.А.Ю. возвращена истцу на основании п. 2 ч. 1 ст. 324 ГПК РФ в связи с истечением срока обжалования и отсутствием просьбы о его восстановлении.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами мирового судьи.

Между тем, с такими выводами президиум Саратовского областного суда не согласился, поскольку судебными инстанциями не было учтено, что истец, подписав апелляционную жалобу, устранил недостатки, послужившие основанием для оставления жалобы без движения. Следовательно, апелляционная жалоба М.А.Ю. считается поданной 30 августа 2017 года, то есть в срок, установленный ч. 2 ст. 321 ГПК РФ, в связи с чем у мирового судьи отсутствовали основания для ее возвращения.

Особенности предъявления требований после истечения гарантийного срока

4. Дело № 44Г-23/2018. Постановлением президиума Саратовского областного суда от 30 июля 2018 года апелляционное определение Энгельсского районного суда Саратовской области от 19 декабря 2017 года по делу по иску С.Л.Р. к ООО "Э" о защите прав потребителей, по кассационной жалобе ООО "Э" на апелляционное определение Энгельсского районного суда Саратовской области от 19 декабря 2017 года, отменено, решение мирового судьи судебного участка № 5 г. Энгельса Саратовской области от 12 октября 2017 года оставлено в силе.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении иска, мировой судья пришел к выводу, что С.Л.Р., обращаясь в суд с иском за пределами гарантийного срока, но в течение срока службы, требования о безвозмездном устранении существенных недостатков, в порядке п. 6 ст. 19 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 "О защите прав потребителей", не заявляла, выявленный недостаток не является неустранимым.

Суд апелляционной инстанции, проверяя законность постановленного мировым судьей решения, отменил его и принял новое решение об удовлетворении исковых требований о возврате стоимости товара, неустойки, компенсации морального вреда и штрафа.

С такими выводами суда апелляционной инстанции президиум Саратовского областного суда не согласился, поскольку согласно правовым нормам по истечении указанного срока требование о возврате уплаченной за товар денежной суммы может быть предъявлено к изготовителю (уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) товара в случае, если потребитель докажет производственный характер существенного недостатка товара и требование о безвозмездном устранении этого недостатка не будет удовлетворено добровольно.

Требование об отказе от исполнения договора купли-продажи телефона предъявлено потребителем по истечении гарантийного срока.

Однако в силу п. 6 ст. 19 Закона о защите прав потребителей при доказанности наличия существенных недостатков товара истец вправе потребовать безвозмездного устранения таких недостатков. В том случае, если указанное требование не удовлетворено в течение 20 дней со дня

предъявления его потребителем или обнаруженный им недостаток товара является неустранимым, у истца появляется право предъявить иные требования, в том числе и о возврате уплаченной за товар денежной суммы.

В нарушение приведенных правовых норм суд апелляционной инстанции не дал какой-либо правовой оценки вопросу о правомерности предъявления потребителем требования к импортеру об отказе от исполнения договора купли–продажи по истечении гарантийного срока, что привело к нарушению норм материального права.

5. Дело № 44Г-24/2018. Постановлением президиума Саратовского областного суда от 30 июля 2018 года решение мирового судьи судебного участка № 6 Октябрьского района г. Саратова от 14 августа 2017 года и апелляционное определение Октябрьского районного суда г. Саратова от 1 февраля 2018 года по гражданскому делу по иску Г.Э.М. к ООО "Э" о взыскании денежных средств, взыскании неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов, по кассационной жалобе ООО "Э" на решение мирового судьи судебного участка № 6 Октябрьского района г. Саратова от 14 августа 2017 года и апелляционное определение Октябрьского районного суда г. Саратова от 1 февраля 2018 года, отменено. Дело направлено на новое рассмотрение мировому судье судебного участка № 6 Октябрьского района г. Саратова.

Разрешая спор и удовлетворяя иск, мировой судья пришел к выводу о наличии предусмотренных законом оснований для взыскания с ответчика в пользу истца уплаченной за товар денежной суммы, компенсации морального вреда, штрафа и судебных расходов.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами мирового судьи.

Однако при этом суды не учли, что требование об отказе от исполнения договора купли–продажи телефона предъявлено потребителем по истечении гарантийного срока. В этом случае в силу п. 6 ст. 19 Закона о защите прав потребителей при доказанности наличия существенных недостатков товара истец вправе потребовать безвозмездного устранения таких недостатков. Если указанное требование не удовлетворено в течение 20 дней со дня предъявления его потребителем или обнаруженный им недостаток товара является неустранимым, у истца появляется право предъявить иные требования, в том числе и о возврате уплаченной за товар денежной суммы.

6. Дело № 44Г–25/2018. Постановлением президиума Саратовского областного суда от 30 июля 2018 года решение мирового судьи судебного участка № 4 г. Энгельса Саратовской области от 15 декабря 2017 года и апелляционное определение Энгельского районного суда Саратовской области от 14 марта 2018 года по гражданскому делу по иску Ф.Т.С. к ООО "Э" о защите прав потребителей, по кассационной жалобе ООО "Э" на решение мирового судьи судебного участка № 4 г. Энгельса Саратовской области от 15 декабря 2017 года и апелляционное определение Энгельского районного суда Саратовской области от 14 марта 2018 года, отменено. Дело направлено на новое рассмотрение мировому судье судебного участка № 4 г. Энгельса Саратовской области.

Судебные решения были отменены по аналогичным основаниям, указанным в предыдущих примерах.

Импортер несет ответственность за некачественный товар только в определенных законом случаях

7. Дело № 44Г–26/2018. Постановлением президиума Саратовского областного суда от 30 июля 2018 года решение мирового судьи судебного участка № 6 Кировского района г. Саратова от 16 ноября 2017 года и апелляционное определение Кировского районного суда г. Саратова от 21 марта 2018 года по гражданскому делу по иску К.Н.В. к ООО "Э" о защите прав потребителей, по кассационной жалобе ООО "Э" на решение мирового судьи судебного участка № 6 Кировского района г. Саратова от 16 ноября 2017 года и апелляционное определение Кировского районного суда г. Саратова от 21 марта 2018 года, отменено. Дело направлено на новое рассмотрение мировому судье судебного участка № 6 Кировского района г. Саратова.

Суды первой и апелляционной инстанций не дали какой–либо правовой оценки вопросу о правомерности предъявления потребителем требования к импортеру об отказе от исполнения договора купли–продажи по истечении гарантийного срока, что привело к нарушению норм материального и процессуального права.

Судом рассмотрено дело о лишении родительских прав при отсутствии акта обследования условий жизни детей и заключения органа опеки и попечительства

8. Дело № 44Г-30/2017. Постановлением президиума Саратовского областного суда от 17 сентября 2018 года решение Кировского районного суда г. Саратова от 6 февраля 2018 года,

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 22 мая 2018 принятые по гражданскому делу по иску Р.С.А. к С.П.С. о лишении родительских прав отменены.

В нарушение требований ст. 78 СК РФ в деле отсутствуют акт обследования условий жизни детей и заключение органа опеки и попечительства по существу спора.

Судом неверно определено лицо, ответственное за вред имуществу

9. Дело № 44Г–23/2017. Постановлением президиума Саратовского областного суда от 30 октября 2017 года отменены решение мирового судьи судебного участка № 1 Балашовского района Саратовской области от 13 октября 2016 года, апелляционное определение Балашовского районного суда Саратовской области от 30 января 2017 года по делу по иску ПАО "С", третьи лица – ПАО "М", ООО "М" о защите прав потребителей. Дело направлено на новое рассмотрение мировому судье.

Из материалов дела следовало, что В.Г.М., В.И.Б. обратились с иском к ПАО "С" о взыскании денежных сумм в счет возмещения ущерба, причиненного в результате некачественного предоставления услуги электроснабжения. Требования мотивированы тем, что 7 июня 2016 года в результате подачи в электросеть повышенного напряжения в их квартире произошел скачок напряжения в электрической сети, в связи с чем вышли из строя принадлежащие им бытовые электроприборы. Ответчик ПАО "С" является гарантирующим поставщиком электроэнергии, поставляемой в вышеуказанный многоквартирный дом.

При рассмотрении дела суды не учли, что управление многоквартирным домом осуществляет управляющая компания ООО "М".

Получение хозяйствующим субъектом в установленном законом порядке статуса управляющей организации влечет за собой возникновение у нее статуса исполнителя коммунальных услуг с неотъемлемой обязанностью по предоставлению коммунальных услуг конечным потребителям надлежащего качества.

Квартира истцов присоединена к электрическим сетям ПАО "С" в многоквартирном жилом доме опосредованно через электросетевое хозяйство жилого дома, за которое несет ответственность управляющая компания ООО "М".

В связи с изложенным вывод судебных инстанций о возложении ответственности за вред имуществу истцов на ПАО "С", при установленных по делу обстоятельствах, свидетельствует о неверном применении и толковании судебными инстанциями норм материального права, регулирующих спорные правоотношения.

Судом неверно применены нормы материального права о взыскании судебных расходов

10. Дело № 44Г-44/2018. Постановлением президиума Саратовского областного суда от 10 декабря 2018 года отменены определение мирового судьи судебного участка № 8 г. Балаково Саратовской области от 16 апреля 2018 года, апелляционное определение Балаковского районного суда Саратовской области от 25 июня 2018 года об отказе в принятии искового заявления ТСЖ "Н" к С.О.А. о взыскании убытков.

Исковое заявление ТСЖ "Н" к С.О.А. о взыскании убытков направлено для рассмотрения мировому судье судебного участка № 8 г. Балаково Саратовской области.

Отказывая на основании п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ в принятии искового заявления о взыскании убытков, понесенных в связи с оказанием юридических услуг при подаче заявления о вынесении судебного приказа, судебные инстанции исходили из того, что взыскание судебных расходов на оплату юридических услуг не является самостоятельным иском, а производно от основного требования и следует их процессуальной судьбе. По мнению суда, отсутствие правового механизма возмещения судебных расходов в рамках приказного производства не является основанием для обращения с самостоятельным иском о возмещении указанных расходов.

Данный вывод основан на неправильном применении норм процессуального права в частности ч. 1 ст. 100, ч. 1 ст. 98 ГПК РФ.

В приказном производстве судебный приказ выносится судьей единолично по бесспорным требованиям, подтвержденным письменными доказательствами, без судебного разбирательства и вызова сторон для заслушивания их объяснений; возражение должника относительно исполнения судебного приказа влечет его отмену без выяснения вопроса о правомерности заявленного требования с разъяснением взыскателю его права предъявить заявленное требование в порядке искового производства (ч. 1 ст. 121, ч. 2 ст. 126 ГПК РФ, ст. 129 ГПК РФ), а потому распределение судебных расходов между взыскателем и должником судьей при вынесении судебного приказа не осуществляется

– за исключением государственной пошлины, подлежащей взысканию с должника в пользу взыскателя или в доход соответствующего бюджета (п. 8 ч. 1 ст. 127 ГПК РФ).

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в п. 3 постановления от 27 декабря 2016 года № 62 "О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве" также указал на бесспорный характер требований, рассматриваемых в порядке приказного производства.

Следовательно, понесенные взыскателем в связи с подачей заявления о выдаче судебного приказа расходы не связаны с рассмотрением спора и не могут быть взысканы при вынесении судебного приказа.

Между тем, отсутствие в процессуальном законе нормы, регулирующей возмещение судебных расходов лица, чье право нарушено, не означает, что такие расходы не могут быть возмещены в порядке ст. 15 ГК РФ. Данный вывод основывается на принципах, нашедших закрепление в Конституции Российской Федерации – ее статье 19 (часть 1) о равенстве всех перед законом и судом, статье 35 (часть 1) об охране права частной собственности, статье 48 (часть 1) о гарантии права на получение квалифицированной юридической помощи (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 20 февраля 2002 года № 22-О, от 25 февраля 2010 года № 317-О-О, от 29 сентября 2011 года № 1150-О-О).

При доставке корреспонденции необходимо проверить выполнение органами связи Положения о порядке доставки и вручения заказной почты

11. Дело № 4Г-39/2018. Постановлением президиума Саратовского областного суда от 10 декабря 2018 года была частично удовлетворена кассационная жалоба Д.Э.С.

Отменено определение мирового судьи судебного участка № 1 Федоровского района Саратовской области от 21 марта 2018 года, апелляционное определение Советского районного суда Саратовской области от 4 мая 2018 года по гражданскому делу по заявлению КБ "Р" о вынесении судебного приказа о взыскании с Д.Э.С. задолженности по кредитному договору. Дело направлено на новое рассмотрение мировому судье судебного участка № 1 Федоровского района Саратовской области.

Судебным приказом мирового судьи с Д.Э.С. в пользу КБ "Р" была взыскана задолженность по кредитному договору и расходы по уплате государственной пошлины.

20 марта 2018 года Д.Э.С. обратилась с возражениями относительно исполнения судебного приказа и просила о его отмене.

Определением мирового судьи, оставленным без изменения апелляционным определением, Д.Э.С. было отказано в отмене судебного приказа в связи с пропуском установленного законом срока на подачу возражений.

Отказывая Д.Э.С. в удовлетворении заявления об отмене судебного приказа, мировой судья исходил из того, что с заявлением об отмене судебного приказа Д.Э.С. обратилась только 20 марта 2018 года, то есть с нарушением установленного ст. 129 ГПК РФ срока, при этом ходатайства о восстановлении пропущенного срока на подачу возражений относительно исполнения судебного приказа, заявление не содержит.

Согласно сведениям Интернет-сайта "Почта России" почтовой службой была сделана одна попытка вручения почтового отправления адресату, которая оказалась неудачной, после чего конверт был возвращен отправителю в связи с истечением срока хранения.

Сведений о направлении (вручении) вторичного извещения, как об этом указано в Особых условиях приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда "Судебное", утвержденных приказом ФГУП "Почта России" от 5 декабря 2014 года № 423-п, о поступлении адресату Д.Э.С. почтового отправления, отсутствуют.

Порядок выдачи судебного приказа, направлении его копии должнику и порядок его отмены установлен Главой 11 ГПК РФ, а также содержатся разъяснения в пп. 30, 32–34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2016 года № 62 "О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве", где указано, что должник считается получившим копию судебного приказа в случае, если мировой судья располагает доказательствами вручения ему копии судебного приказа, направленной заказным письмом с уведомлением о вручении (ч. 1 ст. 113 ГПК РФ), а также в случаях, указанных в ч. 2–4 ст. 116 ГПК РФ. Отчет об отслеживании отправления распечатывается и приобщается к материалам приказного производства.

Таким образом, мировой судья, отказывая в удовлетворении заявления об отмене судебного

приказа, указанные выше обстоятельства не учел и не установил соблюдение порядка вручения судебного почтового отправления, не выяснил, когда заявитель получил копию судебного приказа (узнал о его выдаче), с какого момента подлежит исчислению десятидневный срок на подачу возражений, имелись ли уважительные причины пропуска этого срока, не дал оценку всем имеющимся в деле доказательствам.

Судом неверно применены нормы материального права при решении вопроса о выдаче дубликата исполнительного листа

12. Дело № 44Г-48/2018. Постановлением президиума Саратовского областного суда от 17 декабря 2018 года отменено апелляционное определение Татищевского районного суда Саратовской области от 23 июля 2018 года об отмене определения мирового судьи судебного участка № 2 Татищевского района Саратовской области от 7 февраля 2018 года и отказе в выдаче дубликата исполнительного листа по гражданскому делу по иску Д.Н.С. к Д.А.А. о взыскании алиментов. Дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Удовлетворяя заявление о выдаче дубликата исполнительного листа, мировой судья исходил из того, что исполнительный документ на исполнении в службе судебных приставов отсутствует.

Отменяя определение мирового судьи, суд апелляционной инстанции указал, что заявителем не представлены доказательства того, что исполнительный документ был утрачен судебным приставом–исполнителем или другим осуществляющим исполнение лицом, поскольку не представлены сведения о том, когда исполнительный лист поступил на исполнение в службу судебных приставов Ленинского РОСП и поступал ли он к ним на исполнение, производилась ли выплата алиментов с 2011 года и если нет, то по какой причине, когда и при каких обстоятельствах исполнительный лист был утерян. Данные выводы послужили основанием для отмены определения мирового судьи и отказе в выдаче дубликата исполнительного листа.

Отменяя апелляционное определение, президиум указал, что срок предъявления исполнительного листа к исполнению истекает в 2030 году (2009 (год рождения ребенка) + 18 лет (исполнение совершеннолетия ребенка) + 3 года (по ч.4 ст.21 Федерального закона "Об исполнительном производстве").

Отсутствие сведений о месте нахождения исполнительного листа и отсутствие сведений о предъявлении исполнительного листа по периодическим платежам к исполнению не могут служить безусловным основанием для отказа в выдаче дубликата исполнительного листа, так как срок предъявления к исполнению исполнительного документа не истек.

Ошибки, допущенные по делам об административных правонарушениях

Постановление по делу об административном правонарушении отменено в связи с возбуждением уголовного дела по одному и тому же факту совершения противоправных действий лицом, в отношении которого ведется производство по делу

1. Дело № 4А-362/2018. Постановлением и.о. председателя Саратовского областного суда от 03.07.2018 отменено постановление мирового судьи судебного участка № 4 г. Балашова Саратовской области, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 3 г. Балашова Саратовской области, от 28.08.2017 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, в отношении Бражниковой (Табунковой) Ю.А. Производство по данному делу об административном правонарушении прекращено на основании п. 7 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, в связи с наличием обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении.

Основанием для привлечения Бражниковой (Табунковой) Ю.А. к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ послужило то обстоятельство, что 05.08.2017 в 02 час. 30 мин. около д.9 по ул. Привокзальная г. Балашова Саратовской области Бражникова (Табункова) Ю.А. управляла автомобилем ВА3 21140, с государственным регистрационным знаком А116РС 159, находясь в состоянии алкогольного опьянения и совершила наезд на пешехода.

Из приобщенных к протесту заместителя прокурора Саратовской области документов следует, что 03.05.2018 старшим следователем следственного отдела МО МВД России "Балашовский" Саратовской области было вынесено постановление о возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 264 УК РФ в отношении Бражниковой (Табунковой) Ю.А., и принятии его к производству.

Из данного постановления усматривается, что 05.08.2017 Бражникова Ю.А., управляла автомобилем ВА3 21140 с государственным регистрационным знаком А116РС 159 в состоянии

алкогольного опьянения, допустила наезд на пешехода Борщева И.К., которому в результате ДТП был причинен тяжкий вред здоровью.

Из вышеуказанных постановлений следует, что Бражникова (Табункова) Ю.А. привлечена к административной ответственности и в отношении нее возбуждено уголовное дело за нарушение Правил дорожного движения, где учитываются одни и те же признаки объективной стороны состава административного правонарушения и преступления. Привлечение Бражниковой (Табунковой) Ю.А. одновременно к административной ответственности по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ и к уголовной ответственности по ч.2 ст.264 УК РФ недопустимо.

Таким образом, по одному и тому же факту совершения противоправных действий Бражникова (Табункова) Ю.А. привлечена к административной ответственности и в отношении нее возбуждено уголовное дело.

2. Дело № 4А–363/2018. Постановлением и.о. председателя Саратовского областного суда от 03.07.2018 отменено постановление мирового судьи судебного участка №2 Калининского района Саратовской области от 31.05.2017 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.3 ст.12.8 КоАП РФ, в отношении Кулагина Ю.Н. Производство по данному делу об административном правонарушении прекращено на основании п.7 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ, в связи с наличием обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении.

Основанием для привлечения Кулагина Ю.Н. к административной ответственности по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ послужило то обстоятельство, что 21.05.2017 в 15 час. 30 мин. на ул. Советской с. Симоновка Калининского района Саратовской области, около дома 7 Кулагин Ю.Н. управлял автомобилем ВАЗ 2109, но отсутствовавшим в момент совершения административного правонарушения, находясь в состоянии алкогольного опьянения, лишенный права управления транспортными средствами, не справился с управлением, в связи с чем стал участником ДТП.

Из приобщенных к протесту заместителя прокурора Саратовской области документов следует, что 25.12.2017 следователем СО МО МВД России "Калининский" Саратовской области было вынесено постановление о возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ч.2 ст.264 УК РФ в отношении Кулагина Ю.Н., и принятии его к производству.

Из данного постановления усматривается, что 21.05.2017 в 15 час. 30 мин. Кулагин Ю.Н., управляя автомобилем ВАЗ 21093, без государственного регистрационного знака в состоянии алкогольного опьянения, ехал по проезжей части по ул. Советская с. Симоновка Калининского района Саратовской области со стороны ПТФ в центр села Симоновка. В это время ему навстречу на велосипеде ехала Мандрыченко А.Д., 2010 года рождения. Кулагин Ю.Н., не справившись с управлением, выехал на полосу встречного движения, где на участке проезжей части между домом №7 и сельским Домом Культуры по ул. Молодежная в с. Симоновка совершил наезд на ребенка М.А.Д., которой причинен тяжкий вред здоровью по признаку значительной стойкой утраты общей трудоспособности.

Из вышеуказанных постановлений следует, что Кулагин Ю.Н. привлечен к административной ответственности и в отношении него возбуждено уголовное дело за нарушение Правил дорожного движения, где учитываются одни и те же признаки объективной стороны состава административного правонарушения и преступления. Привлечение Кулагина Ю.Н. одновременно к административной ответственности по ч.3 ст.12.8 КоАП РФ и к уголовной ответственности по ч.2 ст.264 УК РФ недопустимо.

Таким образом, по одному и тому же факту совершения противоправных действий Кулагин Ю.Н. привлечен к административной ответственности и в отношении него возбуждено уголовное дело.

3. Дело № 4А-599/2018. Постановлением исполняющего обязанности председателя Саратовского областного суда от 27 сентября 2018 года отменено постановление мирового судьи судебного участка №9 Ленинского района г. Саратова от 17.02.2017 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.7 ст.5.27 КоАП РФ, в отношении должностного лица – генерального директора акционерного общества "АП Саратовский завод резервуарных металлоконструкций" Саврана М.В.

Основанием для отмены постановления послужило следующее.

Судом установлено, что 18.01.2017 заместителем прокурора Ленинского района г. Саратова в отношении генерального директора акционерного общества "АП Саратовский завод резервуарных металлоконструкций" Саврана М.В. вынесено постановление о возбуждении производства об административном правонарушении, предусмотренном ч.7 ст.5.27 КоАП РФ по факту повторного совершения аналогичного административного правонарушения (невыплата заработной платы).

Постановлением мирового судьи от 17.02.2017 Савран М.В. был привлечен к административной ответственности по ч.7 ст.5.27 КоАП РФ за то, что в нарушение статьи 37 Конституции Российской Федерации, статей 4, 22, 136 Трудового кодекса Российской Федерации, являясь генеральным директором акционерного общества "АП Саратовский завод резервуарных металлоконструкций", будучи

подвергнутым административной ответственности за нарушение трудового законодательства в виде невыплаты заработной платы, допустил повторное аналогичное нарушение трудового законодательства в виде невыплаты заработной платы за ноябрь–декабрь 2016 года.

Из приобщенных к протесту заместителя прокурора Саратовской области документов следует, что 25.04.2017 следователем по особо важным делам следственного отдела по Ленинскому району г. Саратова следственного управления Следственного комитета России по Саратовской области вынесено постановление о возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 145.1, ч. 1 ст. 145.1 УК РФ в отношении Саврана М.В., и принятии его к производству.

Из данного постановления усматривается, что руководителем акционерного общества "АП Саратовский завод резервуарных металлоконструкций" не выплачена заработная плата сотрудникам предприятия с 01.05.2016 по 01.12.2016, то есть свыше двух месяцев. Вместе с тем, в период времени образования указанной задолженности генеральный директор акционерного общества "АП Саратовский завод резервуарных металлоконструкций" Савран М.В., являясь ответственным за выполнение норм трудового законодательства, в том числе и своевременную выплату заработной платы, осуществлял расходование денежных средств возглавляемого им предприятия на хозяйственные и иные нужды.

В соответствии с п. 7 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии по одному и тому же факту совершения противоправных действий (бездействия) лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, постановления о назначении административного наказания, либо постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении, либо постановления о возбуждении уголовного дела.

Из вышеуказанных постановлений следует, что Савран М.В. привлечен к административной ответственности и в отношении него возбуждено уголовное дело за нарушение трудового законодательства, где учитываются одни и те же признаки объективной стороны состава административного правонарушения и преступления. Привлечение Саврана М.В. одновременно к административной ответственности по ч. 7 ст. 5.27 КоАП РФ и к уголовной ответственности по ч. 2 ст. 145.1, ч. 1 ст. 145.1 УК РФ недопустимо.

4. Дело № 4А-600/2018. По аналогичным основаниям постановлением исполняющего обязанности председателя Саратовского областного суда от 27 сентября 2018 года отменено постановление мирового судьи судебного участка № 9 Ленинского района г. Саратова (мировой судья Афанасьева Н.А.) от 28.12.2016 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 5.27 КоАП РФ, в отношении должностного лица – генерального директора акционерного общества "АП Саратовский завод резервуарных металлоконструкций" Саврана М.В.

5. Дело № 4А-793/2018. Постановлением исполняющего обязанности председателя Саратовского областного суда от 4 декабря 2018 года отменено постановление мирового судьи судебного участка № 2 Аркадакского района Саратовской области от 17 октября 2017 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ, в отношении Вартаньянца И.А. Производство по данному делу об административном правонарушении прекращено на основании п. 7 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ.

Согласно материалам дела об административном правонарушении, основанием для привлечения Вартаньянца И.А. к административной ответственности, предусмотренной ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ, явилось то, что он 15 октября 2017 года в 22 часа 55 минут около дома 41 по ул. Федина г. Аркадак Саратовской области, не имея права управления транспортными средствами, управлял транспортным средством ВАЗ 21074, государственный регистрационный знак Х 720 ВН 64, в состоянии алкогольного опьянения, чем нарушил п. 2.7 ПДД РФ.

Вместе с тем, согласно диспозиции названной нормы одним из условий привлечения виновного лица к административной ответственности является отсутствие в противоправном деянии признаков состава уголовного преступления.

Федеральным законом от 31 декабря 2014 года № 528-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу усиления ответственности за совершение правонарушений в сфере безопасности дорожного движения", вступившим в силу с 1 июля 2015 года, УК РФ дополнен ст. 264.1, которой установлена уголовная ответственность за управление автомобилем, трамваем либо другим механическим транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения либо имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного ч. 2, 4 или 6 ст. 264 УК РФ либо указанной статьей.

В силу ст. 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в

законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Из представленных документов следует, что ранее по постановлению мирового судьи судебного участка № 2 Аркадакского района Саратовской области от 20 сентября 2017 года Вартаньянц И.А. был привлечен к административной ответственности, предусмотренной ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 руб.

3 октября 2017 года данное постановление вступило в законную силу. Административный штраф не оплачен.

Поскольку предусмотренный ст. 4.6 КоАП РФ срок со дня исполнения этого постановления на момент совершения Вартаньянцем И.А. деяния, явившегося основанием для привлечения 17 октября 2017 года к административной ответственности, предусмотренной ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ, не истек, Вартаньянц И.А. считался подвергнутым административному наказанию по ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ по постановлению от 20 сентября 2017 года.

Таким образом, обжалуемым постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Аркадакского района Саратовской области от 17 октября 2017 года Вартаньянц И.А. привлечен к административной ответственности по ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ будучи ранее подвергнутым административному наказанию по ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ.

В связи с этим в его действиях усматриваются признаки преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ.

Из представленных документов следует, что постановлением начальника группы дознания Межмуниципального отдела МВД РФ "Аркадакский" от 22 марта 2018 года в отношении Вартаньянца И.А. возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ.

Согласно п. 2 ч. 1, п. 3 ч. 1.1 ст. 29.9 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении по результатам его рассмотрения подлежит прекращению с передачей материалов дела прокурору, в орган предварительного следствия или в орган дознания, если в действиях (бездействии) привлекаемого к ответственности лица содержатся признаки преступления.

Учитывая, что в действиях Вартаньянца И.А. содержатся признаки преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, указанное явилось основанием для отмены постановления мирового судьи и прекращения производства по делу об административном правонарушении.

6. Дело № 4А–788/2018. Постановлением и.о. председателя Саратовского областного суда от 04.12.2018 постановление мирового судьи судебного участка № 4 Вольского района Саратовской области, исполнявшего обязанности мирового судьи судебного участка № 4 Вольского района Саратовской области от 08.06.2018, вынесенное в отношении Петрова Д.Ю. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, отменено. Производство по данному делу об административном правонарушении прекращено на основании п. 7 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ.

При рассмотрении дела установлено, что основанием для привлечения Петрова Д.Ю. к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, послужили изложенные в постановлении выводы о том, что 07.05.2018 в 01 час. 15 мин. возле дома № 48 по ул. Саратовской г. Вольска Саратовской области Петров Д.Ю., управляя транспортным средством ВАЗ 2112, государственный регистрационный знак У 197 ОО 163, в нарушение требований п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Вместе с тем, ранее вступившим в законную силу постановлением мирового судьи судебного участка № 1 ЗАТО Шиханы Саратовской области от 20.07.2017 Петров Д.Ю. был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде административного ареста на срок 10 суток за управление транспортным средством в состоянии опьянения, не имея права управления транспортными средствами.

11.10.2018 дознавателем ОД отдела МВД России по Вольскому району Саратовской области К.Ю.Е. вынесено постановление о возбуждении в отношении Петрова Д.Ю. уголовного дела по ст. 264.1 УК РФ и принятии его к производству.

Из данного постановления усматривается, что уголовное дело по ст. 264.1 УК РФ в отношении Петрова Д.Ю. возбуждено по тем же обстоятельствам объективной стороны состава преступления, которые были положены в основу постановления мирового судьи судебного участка № 4 Вольского района Саратовской области о привлечении Петрова Д.Ю. к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

При этом недопустимо привлечение к ответственности за одно и то же действие или бездействие дважды.

В соответствии с п. 7 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии по одному и тому же факту совершения противоправных действий (бездействия) лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, постановления о назначении административного наказания, либо постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении, либо постановления о возбуждении уголовного дела.

В соответствии с п. 4 ч. 2 ст. 30.17 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 КоАП РФ, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановления, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 4 Вольского района Саратовской области от 08.06.2018, вынесенное в отношении Петрова Дмитрия Юрьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, подлежит отмене, а производство по данному делу прекращению на основании п. 7 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ.

Иные обстоятельства, при наличии которых лицо, совершившее действия (бездействие), содержащее признаки состава административного правонарушения, освобождается от административной ответственности

7. Дело № 4А-526/2018. Постановлением исполняющего обязанности председателя Саратовского областного суда от 13 сентября 2018 года, отменено постановление мирового судьи судебного участка № 2 Аркадакского района Саратовской области от 23.05.2018 по делу о привлечении ООО "Летяжевское" к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.28 КоАП РФ.

Производство по делу прекращено на основании п. 9 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ.

Основанием для отмены постановления послужило то, что, после вынесения мировым судьей постановления, Федеральным законом от 03.08.2018 № 298-ФЗ "О внесении изменений в Кодекс об административных правонарушениях" примечание к ст. 19.28 КоАП РФ дополнено пунктом 5, согласно которому юридическое лицо освобождается от административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное настоящей статьей, если оно способствовало выявлению данного правонарушения, проведению административного расследования и (или) выявлению, раскрытию и расследованию преступления, связанного с данным правонарушением, либо в отношении этого юридического лица имело место вымогательство.

При рассмотрении жалобы на указанное постановление и изучении истребованных материалов уголовного дела по обвинению Ц.Е.В. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 291.2 УК РФ за получение взятки от ООО "Летяжевское", было установлено, что ООО "Летяжевское" в лице директора З.С.А. и главный механик И.А.Н., сообщили оперуполномоченному всю известную информацию по делу, чем способствовали раскрытию и расследованию преступления, совершенного Ц.Е.В., которое связано с административным правонарушением, вмененным Обществу.

На момент рассмотрения жалобы постановление о назначении административного наказания не было исполнено.

Таким образом, имелись основания в соответствии с ч. 2 ст. 1.7 и п. 9 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ для прекращения производства по делу.

Отсутствие в действиях лица состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.6.1 КоАП РФ

8. Дело № 4А-633/2018. Постановлением заместителя председателя Саратовского областного суда 15.11.2018 постановление мирового судьи судебного участка № 4 Октябрьского района г. Саратова от 26.06.2018, решение судьи Октябрьского районного суда г. Саратова от 20.09.2018, вынесенные в отношении ведущего специалиста-эксперта территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Саратовской области в г. Саратове Яковлевой Л.П., по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 19.6.1 КоАП РФ, отменено. Производство по данному делу об административном правонарушении прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, в связи с отсутствием в действиях Яковлевой Л.П. состава административного правонарушения.

В силу положений ч. 1 ст. 19.6.1 КоАП РФ административным правонарушением является несоблюдение должностными лицами федеральных органов исполнительной власти, уполномоченных на осуществление государственного контроля (надзора), требований законодательства о государственном контроле (надзоре), выразившееся, в частности, в проведении проверки при отсутствии оснований для ее проведения, отсутствии согласования внеплановой выездной проверки с органами прокуратуры, что влечет предупреждение или наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей.

Как следует из материалов настоящего дела, основанием для привлечения ведущего специалиста-эксперта ТО Управления Роспотребнадзора по Саратовской области в г. Саратове Яковлевой Л.П. к административной ответственности по ч. 1 ст. 19.6.1 КоАП РФ послужило то обстоятельство, что Яковлева Л.П., являясь должностным лицом федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление государственного контроля (надзора), допустила нарушение требований законодательства о государственном контроле (надзоре), предусмотренных ч. 5 ст. 10 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (далее – Федеральный закон от 26.12.2008 № 294-ФЗ), выразившееся в проведении внеплановой выездной проверки в отношении общества с ограниченной ответственностью (далее – ООО) "Южный" при отсутствии согласования с органами прокуратуры, что в соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 20 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ является грубым нарушением установленных требований к организации и проведению проверок.

При рассмотрении дела установлено, что внеплановая проверка в отношении ООО "Ю", к которой применимы положения ч. 5 ст. 10 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ, ведущим специалистом–экспертом ТО Управления Роспотребнадзора по Саратовской области в г. Саратове Яковлевой Л.П. не проводилась. Распоряжение или приказ о проведении проверки в соответствии со ст. 14 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ не выносились, соответствующий акт проверки в соответствии со ст. 16 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ в отношении указанного юридического лица не составлялся. Обследование территории проводилось не должностными лицами органа, уполномоченного на осуществление государственного контроля (надзора), а специалистами ФБУЗ "Центр гигиены и эпидемиологии по Саратовской области".

Таким образом, мероприятия, которые проводились в отношении ООО "Ю", внеплановой выездной проверкой не являются, под понятие проверки в том смысле, которое ему придает Федеральный закон от 26.12.2008 № 294-ФЗ, не подпадают. В данном случае, согласования с органами прокуратуры проведения указанных мероприятий не требовалось.

При таких обстоятельствах, вывод судебных инстанций о нарушении ведущим специалистом–экспертом ТО Управления Роспотребнадзора по Саратовской области в г. Саратове Яковлевой Л.П. требований законодательства о государственном контроле (надзоре), предусмотренных ч. 5 ст. 10 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ, и о наличии в деянии данного лица объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.6.1. КоАП РФ, является незаконным.

В связи с этим постановление мирового судьи судебного участка № 4 Октябрьского района г. Саратова от 26.06.2018, решение судьи Октябрьского районного суда г. Саратова от 20.09.2018, вынесенные в отношении ведущего специалиста–эксперта ТО Управления Роспотребнадзора по Саратовской области в г. Саратове Яковлевой Л.П. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 19.6.1 КоАП РФ, было отменено, производство по данному делу прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием в действиях Яковлевой Л.П. состава административного правонарушения.

Постановление отменено, в связи с отсутствием события административного правонарушения

9. Дело № 4А–528/2018. Постановлением и.о. председателя Саратовского областного суда 30.08.2018 постановление мирового судьи судебного участка № 3 Ершовского района Саратовской области от 01.08.2017, исполнявшего обязанности мирового судьи судебного участка № 1 Дергачевского района Саратовской области, вынесенное в отношении Сяпаева Р.Н. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, отменено. Производство по данному делу об административном правонарушении прекращено на основании п. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, в связи с отсутствием события административного правонарушения.

При рассмотрении дела установлено, что 26.04.2017 постановлением главного государственного инспектора Ершовского, Дергачевского и Озинского районов по использованию им охране земель Сяпаев Р.Н. был подвергнут административному наказанию по ст. 7.1 КоАП РФ в виде административного

штрафа в размере 5000 руб.

Решением судьи Ершовского районного суда Саратовской области от 11.09.2017, оставленным без изменения решением судьи Саратовского областного суда от 23.10.2017, постановление должностного лица отменено, производство по данному делу прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 и п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ в связи с отсутствием в действиях Сяпаева Р.Н. состава административного правонарушения.

Следовательно, привлечение Сяпаева Р.Н. по настоящему делу к административной ответственности за уклонение от исполнения административного наказания, назначенного постановлением должностного лица, которое было отменено в установленном законом порядке с прекращением производства по делу об административном правонарушении, нельзя признать правомерным.

В соответствии с п.1 ч.1 ст. 24.5 КоАП РФ отсутствие события административного правонарушения является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

В силу п. 4 ч. 2 ст. 30.17 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных ст.ст. 2.9, 24.5 данного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановления, решение.

При таких обстоятельствах постановлением мирового судьи судебного участка № 3 Ершовского района Саратовской области от 01.08.2017, исполнявшего обязанности мирового судьи судебного участка № 1 Дергачевского района Саратовской области, состоявшегося в отношении Сяпаева Р.Н. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, подлежит отмене, производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании п. 1 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Недоказанность обстоятельств, на основании которых были вынесены судебные постановления

10. Дело № 4А-536/2018. Постановлением исполняющего обязанности председателя Саратовского областного суда от 13.09.2018 отменены постановления мирового судьи судебного участка № 3 Ершовского района Саратовской области от 02.07.2018 и решение судьи Ершовского районного суда Саратовской области от 10.08.2018 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, в отношении Шилова М.В., производство по делу прекращено на основании п. 4 ч. 2 ст. 30.17 КоАП РФ – в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены судебные акты.

В ходе рассмотрения жалобы на вступившее в законную силу постановление по делу об административном правонарушении были выявлены нарушения, допущенные при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения врачом ГУЗ СО "Ершовская районная больница", в результате чего акт медицинского освидетельствования был признан недопустимым доказательством.

Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 № 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правила определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством (далее – Правила).

На основании п.15 Правил медицинское освидетельствование на состояние опьянения проводится врачом психиатром–наркологом либо врачом другой специальности (в сельской местности при невозможности проведения освидетельствования врачом указанное освидетельствование проводится фельдшером), прошедшим подготовку по вопросам проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения водителей транспортных средств.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, 20.05.2018 инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД РФ по Ершовскому району Саратовской области Белокопытовым А.Н. в отношении Шилова М.В. составлен протокол об административном правонарушении, согласно которому 20.05.2018 в 19 час. 00 мин. в пер. Северном г. Ершова Саратовской области Шилов М.В. управлял

автомобилем ВАЗ 21093, государственный регистрационный знак А677УТ64, находясь в состоянии алкогольного опьянения.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения Шилова М.В. к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

Принимая решение о привлечении Шилова М.В. к административной ответственности за совершение вышеуказанного правонарушения, суд принял в качестве доказательства, подтверждающего виновность заявителя, акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством.

Согласно акту медицинского освидетельствования у Шилова М.В. установлено состояние опьянения на основании исследования, произведенного анализатором Алкотест Мод 6510. Медицинское освидетельствование было проведено врачом–хирургом ГУЗ СО "Ершовская районная больница" К.А.А. Показания алкотестера составили 0,21 мг/л и 0,18 мг/л. Одновременно был произведен забор крови. Копия акта без результата анализа крови была выдана сотруднику ГИБДД.

В п. 5 указанного акта, в нарушение пункта 15 Правил, отсутствуют сведения о дате выдачи документа о подготовке медработника по вопросам проведения медицинского освидетельствования и наименовании наркологического учреждения, на базе которого проводилась подготовка.

Из материалов дела следует, что медицинское освидетельствование в отношении Шилова М.В. было проведено врачом, не имеющим соответствующей подготовки для проведения медицинского освидетельствования. Так, согласно ответу ГУЗ СО "Ершовская районная больница" от 02.08.2018 № 1060 на запрос районного суда, врач-хирург К.А.А., проводивший медицинское освидетельствование Шилова М.В., не проходил обучение по 36–часовой программе подготовки врачей по вопросам проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения лиц, которые управляют транспортными средствами.

Таким образом, медицинское освидетельствование в отношении Шилова М.В. было проведено врачом, не имеющим соответствующей подготовки для проведения медицинского освидетельствования и допуска для проведения медицинского освидетельствования на наличие медицинских противопоказаний к управлению транспортным средством.

11. Дело № 4А-552/2018. Постановлением исполняющего обязанности председателя Саратовского областного суда от 27 сентября 2018 года отменено постановление мирового судьи судебного участка № 1 Красноармейского района Саратовской области, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 3 Красноармейского района Саратовской области от 11 мая 2018 года, решение судьи Красноармейского городского суда Саратовской области от 14 июня 2018 года, по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 7.5 Закона Саратовской области от 29 июля 2009 года № 104-ЗСО "Об административных правонарушениях на территории Саратовской области" в отношении главы Красноармейского муниципального района Саратовской области Петаева А.В., производство по делу прекращено на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Красноармейского района Саратовской области, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 3 Красноармейского района Саратовской области, от 11 мая 2018 года, оставленным без изменения решением судьи Красноармейского городского суда Саратовской области от 14 июня 2018 года, глава Красноармейского муниципального района Саратовской области Петаев А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьёй 7.5 Закона Саратовской области от 29 июля 2009 года № 104–ЗСО "Об административных правонарушениях на территории Саратовской области", и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 10000 руб.

При рассмотрении дела мировым судьей установлено, что 26 февраля 2018 года глава Красноармейского муниципального района Саратовской области Петаев А.В. не исполнил решение антитеррористической комиссии в Саратовской области, а именно пункты 2.2 и 2.3 протокола совместного заседания антитеррористической комиссии в Саратовской области, оперативного штаба в Саратовской области и Координационного совета по обеспечению антитеррористической защиты объектов транспортной инфраструктуры Саратовской области от 24 января 2018 года № 1/18.

При рассмотрении жалобы на постановление мирового судьи районного суда согласился с выводом мирового судьи о наличии события административного правонарушения, предусмотренного статьёй 7.5 Закона Саратовской области от 2 июля 2009 года № 104-ЗСО "Об административных правонарушениях на территории Саратовской области".

При этом из материалов дела усматривалось, что в нарушение части 5 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях протокол об административном правонарушении не подписан должностным лицом, его составившим – сотрудником аппарата

антитеррористической комиссии в Саратовской области Ц.О.Г.

Ошибки, допущенные при оценке доказательств

12. Дело № 4А-483/2018. Постановлением исполняющего обязанности председателя Саратовского областного суда от 21.08.2018 было отменено постановление судьи Волжского районного суда г. Саратова от 28 апреля 2018 года, решение судьи Саратовского областного суда от 18 июня 2018 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.24 КоАП РФ, в отношении Грачева В.Е. Дело направлено на новое рассмотрение.

Основанием для отмены явилось то обстоятельство, что признавая Грачева В.Е. виновным по ч. 2 ст. 12.24 КоАП РФ, судебные инстанции исходили из того, что им было нарушено требование приведенного выше п. 10.1 Правил дорожного движения, а именно, управляя автобусом при возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, прибегнул к экстренному торможению, в результате чего допустил падение пассажира.

Из объяснений Грачева В.Е. следует, что поворачивая на перекрестке с ул. Московской на ул. Астраханскую на разрешающий свет светофора, во избежание наезда на перебежавшего проезжую часть пешехода, нажал на педаль тормоза и остановился.

Вместе с тем вмененное Грачеву В.Е. нарушение требований п. 10.1 Правил дорожного движения не содержит положений об экстренном торможении.

Однако указанные обстоятельства при рассмотрении дела и жалоб на постановление судебными инстанциями должной оценки не получили.

При этом судьей районного суда и судьей областного суда в целях исключения сомнений в виновности Грачева В.Е. в совершении административного правонарушения в судебном заседании не производился допрос второго участника дорожно-транспортного происшествия, должностного лица, составившего административный материал, по вышеуказанным обстоятельствам и обстоятельствам, относящимся к событию административного правонарушения.

Другие участники дорожно-транспортного происшествия и иные лица, которым известны обстоятельства, подлежащие установлению по настоящему делу об административном правонарушении, при рассмотрении дела в судебное заседание для выяснения обстоятельств, имеющих значение для разрешения дела, также не вызывались и не опрашивались.

Таким образом, при рассмотрении данного дела не были соблюдены требования ст.ст. 24.1 и 26.1 КоАП РФ о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

13. Дело № 4А-558/2018. Постановлением исполняющего обязанности председателя Саратовского областного суда от 21 сентября 2018 года отменено постановление мирового судьи судебного участка № 2 Заводского района г. Саратова от 16.10.2017 об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, в отношении Мурадяна А.О., дело возвращено мировому судье на новое рассмотрение.

Основанием для отмены постановления послужило следующее.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Заводского района г. Саратова от 16.10.2017 Мурадян А.О. был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, за то, что 07.10.2017 в 5 часов 05 минут около дома № 2/2 по ул. Тульская г. Саратова управляя автомобилем Хендэй Акцент, отказался выполнить законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Между тем в административном материале имеется объяснение Г.Э.В. из содержания которого следует, что он в указанные в протоколе об административном правонарушении дату и время управляя автомашиной Хендэй Акцент и воспользовался водительским удостоверением Мурадяна А.О., а также ссылается на наличие свидетеля С.Ю.О., присутствовавшей при указанных обстоятельствах.

При этом Мурадян А.О. отрицает свою причастность к совершению данного правонарушения.

Поскольку КоАП РФ при рассмотрении жалоб на вступившие в законную силу постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях не предусматривает проведение судебного заседания, а указанное обстоятельство заслуживает внимания и требует надлежащей оценки в совокупности с иными, имеющимися в деле доказательствами (ст.ст. 26.1, 1.5, 24.1 КоАП РФ), постановление было отменено с возвращением дела на новое рассмотрение мировому судье, поскольку срок привлечения к административной ответственности, предусмотренный ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ, на момент рассмотрения жалобы не истек.

14. Дело № 4А-647/2018. Постановлением заместителя председателя Саратовского областного суда от 13 ноября 2018 года было отменено постановление мирового судьи судебного участка № 1 Ровенского района Саратовской области от 18.07.2018 и решение судьи Энгельсского районного суда

Саратовской области от 01.10.2018 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, в отношении Шакирова Р.Р. Дело направлено на новое рассмотрение мировому судье судебного участка № 1 Ровенского района Саратовской области.

При рассмотрении административного материала было установлено, что Шакиров Р.Р. был привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ за то, что 18.05.2018 в 04 час. 45 мин. на 467 км автодороги Самара – Волгоград Шакиров Р.Р. управлял автомобилем ВАЗ 21102, государственный регистрационный знак Х854ТТ64, находясь в состоянии опьянения в нарушение п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации.

В материалах дела имелся акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, в котором было указано на то, что у Шакирова Р.Р. было установлено состояние алкогольного опьянения с показаниями прибора 0,172 мг/л, с результатами которого Шакиров Р.Р. согласился.

Между тем Шакиров Р.Р., оспаривая обстоятельства вмененного административного правонарушения, в ходе производства по делу у мирового судьи, а также при рассмотрении жалобы на постановление районным судом, последовательно указывал на то, что запись в акте "согласен" и подпись выполнены не им. Ходатайствовал о назначении почерковедческой экспертизы для установления соответствующих обстоятельств. Однако в удовлетворении данного ходатайства мировым судьей и судьей районного суда было отказано.

В то же время, при рассмотрении районным судом жалобы на постановление, Шакировым Р.Р. было представлено заключение почерковедческого исследования от 29.09.2018 № 4542, согласно выводам, которого рукописная запись "согласен" в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 64МА № 112109 от 18.05.2018 выполнена не Шакировым Р.Р., а другим лицом. Подпись в акте освидетельствования выполнена вероятно не Шакировым Р.Р., а другим лицом.

При таких обстоятельствах содержание акта 64МА № 112109 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не позволяло сделать однозначный вывод о том, что освидетельствованное лицо было согласно с результатами проведенной процедуры, которые были приняты в качестве доказательства совершения Шакировым Р.Р. административного правонарушения.

Таким образом, мировым судьей и судьей районного суда были нарушены требования ст.ст. 24.1, 26.1 и 26.4 КоАП РФ.

Поскольку срок давности привлечения к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, установленный ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ для данной категории дел, составляющий один год со дня совершения административного правонарушения, не истек, дело было возвращено мировому судье на новое рассмотрение.

Судебные акты отменены в связи с нарушением права на защиту

15. Дело № 4А-570/2018. Постановлением исполняющего обязанности председателя Саратовского областного суда от 27 сентября 2018 года было отменено решение судьи Энгельсского районного суда Саратовской области от 17 мая 2018 года вынесенное в отношении Цурупы К.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

Дело возвращено на новое рассмотрение в Энгельсский районный суд Саратовской области.

Основанием для отмены судебного постановления явилось следующее.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 5 г. Энгельса Саратовской области от 17 апреля 2014 года Цурупа К.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев, за то, что 5 марта 2014 года в 2 часа 50 минут на ул. Молодежная, д. 8 в г. Энгельсе сотрудниками ДПС ГИБДД остановлено транспортное средство – автомобиль марки ВАЗ 21114, государственный регистрационный знак Х 742 ТХ 64 под управлением водителя Цурупы К.В., у которого по результатам освидетельствования с помощью Алкотеста 6810 было установлено состояние алкогольного опьянения.

Решением судьи Энгельсского районного суда Саратовской области от 17 мая 2018 года постановление мирового судьи судебного участка № 5 г. Энгельса Саратовской области от 17 апреля 2014 года оставлено без изменения, жалоба Цурупы К.В. – без удовлетворения.

При изучении материалов дела было установлено, что в нарушение ст.ст. 48, 55, 71, 76 Конституции РФ, ст. 1.6, ч. 1 ст. 25.1, ч. 1, 2 ст. 25.5 КоАП РФ, при рассмотрении 17 мая 2018 года жалобы Цурупы К.В. на постановление, было нарушено право на защиту и решении принято в отсутствие его защитника, при наличии ходатайства о необходимости отложения рассмотрения административного материала.

Рассмотрение дела за пределами срока давности привлечения к административной ответственности

16. Дело № 4А-469/2018. Постановлением исполняющего обязанности председателя Саратовского областного суда от 16.08.2018 отменено постановление заместителя начальника отдела – заместителя старшего судебного пристава межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств Управления ФССП России по Саратовской области Костенко О.И. от 27 ноября 2017 года № 472, решение судьи Волжского районного суда г. Саратова от 19 января 2018 года, решение судьи Саратовского областного суда от 06 марта 2018 года, вынесенные в отношении администрации муниципального образования "Город Саратов" отменить. Производство по данному делу прекращено на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ.

Названные постановления были отменены в связи с тем, что на момент вынесения должностным лицом Управления ФССП России по Саратовской области постановления по делу об административном правонарушении от 27 ноября 2017 года, срок давности привлечения администрации "Город Саратов" к административной ответственности по ч. 1 ст. 17.15 КоАП РФ.

Согласно п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

При этом, 19 января 2018 года, то есть за пределами срока давности привлечения администрации "Город Саратов" к административной ответственности, судья Волжского районного суда г. Саратова отменил, постановление должностного и направил дело об административном правонарушении на новое рассмотрение, несмотря на то, что производство по делу об административном правонарушении подлежало прекращению.

Указанное нарушение также не было устранено и при рассмотрении жалобы на решение Волжского районного суда г. Саратова от 19 января 2018 года и принятии 6 марта 2018 года решения по жалобе судьей областного суда.

В этой связи названные постановления были отменены, а производство по делу об административном правонарушении прекращено, на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ.

17. Дело № 4А-476/2018. Постановлением исполняющего обязанности председателя Саратовского областного суда от 16.08.2018 отменено постановление заместителя начальника отдела – заместителя старшего судебного пристава межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств Управления ФССП России по Саратовской области Костенко О.И. от 27 ноября 2017 года № 478, решение судьи Волжского районного суда г. Саратова от 24 января 2018 года, решение судьи Саратовского областного суда от 26 февраля 2018 года, вынесенные в отношении администрации муниципального образования "Город Саратов" отменить. Производство по данному делу прекращено на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ.

Названные постановления были отменены в связи с тем, что на момент вынесения должностным лицом Управления ФССП России по Саратовской области постановления по делу об административном правонарушении от 27 ноября 2017 года, срок давности привлечения администрации "Город Саратов" к административной ответственности по ч. 1 ст. 17.15 КоАП РФ.

Согласно п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

При этом, 24 января 2018 года, то есть за пределами срока давности привлечения администрации "Город Саратов" к административной ответственности, судья Волжского районного суда г. Саратова отменил, постановление должностного и направил дело об административном правонарушении на новое рассмотрение, несмотря на то, что производство по делу об административном правонарушении подлежало прекращению.

Указанное нарушение также не было устранено и при рассмотрении жалобы на решение Волжского районного суда г. Саратова от 24 января 2018 года и принятии 26 февраля 2018 года решения по жалобе судьей областного суда.

В этой связи названные постановления были отменены, а производство по делу об административном правонарушении прекращено, на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ.

18. Дело № 4А-471/2018. Постановлением и.о. председателя Саратовского областного суда Аниканова А.К. от 21 августа 2018 года было отменено постановление заместителя начальника отдела – заместителя старшего судебного пристава межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств Управления ФССП России по Саратовской области Костенко О.И. от 27 ноября 2017 года № 474, решение судьи Волжского районного суда г. Саратова от 23 января 2018

года, решение судьи Саратовского областного суда от 26 февраля 2018 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.17.15 КоАП РФ, отношении администрации муниципального образования "Город Саратов". Производство по данному делу прекращено на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ.

Основанием для отмены и прекращения производства по делу явилось истечение срока давности привлечения к административной ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации об исполнительном производстве (ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ).

Постановление судебного пристава было вынесено за пределами указанного срока. Данное нарушение не было устранено при рассмотрении дела судьей районного суда и судьей областного суда.

По аналогичным основаниям постановлениями и.о. председателя Саратовского областного суда от 21 августа 2018 года были отменены:

19. Дело № 4А-472/2018 – постановление заместителя начальника отдела – заместителя старшего судебного пристава межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств Управления ФССП России по Саратовской области Костенко О.И. от 27 ноября 2017 года № 466, решение судьи Волжского районного суда г. Саратова от 23 января 2018 года, решение судьи Саратовского областного суда от 21 февраля 2018 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 17.15 КоАП РФ, в отношении администрации муниципального образования "Город Саратов". Производство по данному делу прекращено на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ.

20. Дело № 4А-473/2018 – постановление заместителя начальника отдела – заместителя старшего судебного пристава межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств Управления ФССП России по Саратовской области Костенко О.И. от 27 ноября 2017 года № 467, решение судьи Волжского районного суда г. Саратова от 24 января 2018 года, решение судьи Саратовского областного суда от 21 февраля 2018 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 17.15 КоАП РФ, в отношении администрации муниципального образования "Город Саратов". Производство по данному делу прекращено на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ.

21. Дело № 4А-474/2018 – постановление заместителя начальника отдела – заместителя старшего судебного пристава межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств Управления ФССП России по Саратовской области Костенко О.И. от 27 ноября 2017 года № 469, решение судьи Волжского районного суда г. Саратова от 24 января 2018 года, решение судьи Саратовского областного суда от 6 марта 2018 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 17.15 КоАП РФ, в отношении администрации муниципального образования "Город Саратов". Производство по данному делу прекращено на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ.

22. Дело № 4А-465/2018. Постановлением исполняющего обязанности заместителя председателя Саратовского областного суда Аниканова А.К. от 21.08.2018 постановление заместителя начальника отдела – заместителя старшего судебного пристава Межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств Управления ФССП России по Саратовской области Костенко О.И. от 27.11.2017 № 468, решение судьи Волжского районного суда г. Саратова от 19.01.2018, решение судьи Саратовского областного суда от 21.02.2018 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 17.15 КоАП РФ, в отношении администрации муниципального образования "Город Саратов" отменено. Производство по данному делу об административном правонарушении прекращено на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

В соответствии с ч.1 ст.4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации об исполнительном производстве составляет один год со дня совершения административного правонарушения.

В соответствии с требованиями п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Таким образом, на момент вынесения 27.11.2017 заместителем начальника отдела – заместителем старшего судебного пристава межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств УФССП России по Саратовской области постановления по делу об административном правонарушении срок давности привлечения администрации муниципального образования "Город Саратов" к административной ответственности по ч. 1 ст. 17.15 КоАП РФ истек.

Вместе с тем, в нарушение приведенной нормы закона, то есть за пределами срока давности привлечения к административной ответственности, судья Волжского районного суда г. Саратова отменил постановление должностного лица и направил дело об административном правонарушении на новое

рассмотрение, несмотря на то, что производство по делу об административном правонарушении подлежало прекращению.

Указанное нарушение не было устранено судьей Саратовского областного суда при рассмотрении жалобы должностного лица на решение судьи Волжского районного суда г. Саратова.

23. Дело № 4А-466/2018. Постановлением исполняющего обязанности заместителя председателя Саратовского областного суда Аниканова А.К. от 21.08.2018 постановление заместителя начальника отдела – заместителя старшего судебного пристава Межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств Управления ФССП России по Саратовской области Костенко О.И. от 27.11.2017 № 476, решение судьи Волжского районного суда г. Саратова от 19.01.2018, решение судьи Саратовского областного суда от 06.03.2018 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 17.15 КоАП РФ, в отношении администрации муниципального образования "Город Саратов".

24. Дело № 4А-475/2018. Постановлением исполняющего обязанности заместителя председателя Саратовского областного суда Аниканова А.К. от 21.08.2018 постановление заместителя начальника отдела – заместителя старшего судебного пристава Межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств Управления ФССП России по Саратовской области Костенко О.И. от 27.11.2017 № 470, решение судьи Волжского районного суда г. Саратова от 19.01.2018, решение судьи Саратовского областного суда от 26.02.2018 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 17.15 КоАП РФ, в отношении администрации муниципального образования "Город Саратов".

25. Дело № 4А-467/2018. Постановлением исполняющего обязанности заместителя председателя Саратовского областного суда Аниканова А.К. от 21.08.2018 постановление заместителя начальника отдела – заместителя старшего судебного пристава Межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств Управления ФССП России по Саратовской области Костенко О.И. от 27.11.2017 № 465, решение судьи Волжского районного суда г. Саратова от 24.01.2018, решение судьи Саратовского областного суда от 06.03.2018 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 17.15 КоАП РФ, в отношении администрации муниципального образования "Город Саратов".

Постановление отменено в связи с отсутствием надлежащего извещения о времени и месте судебного заседания

26. Дело № 4А-383/2018. Постановлением исполняющего обязанности председателя Саратовского областного суда от 05.07.2018 отменено постановление мирового судьи судебного участка № 4 Ленинского района г. Саратова от 09.11.2017 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, вынесенное в отношении руководителя ООО "САРАТОВСКАЯ ТРАНСПОРТНАЯ КОМПАНИЯ ХОЛДИНГ" Мерзлякова Д.И. Производство по делу об административном правонарушении прекращено на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ.

09.11.2017 мировой судья судебного участка № 4 Ленинского района г. Саратова рассмотрел дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ в отношении руководителя ООО "СТК ХОЛДИНГ" Мерзлякова Д.И. и вынес постановление по делу в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности, указав о его надлежащем извещении о времени и месте судебного заседания.

Вместе с тем, по результатам изучения материалов дела об административном правонарушении, а также документов, приложенных к жалобе Мерзлякова Д.И., установлено, порядок привлечения Мерзлякова Д.И. к административной ответственности не соблюден, поскольку он не был в установленном законом порядке надлежащим образом извещён о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении.

Учитывая, что на момент рассмотрения жалобы срок давности привлечения его к административной ответственности истек, производство по данному делу об административном правонарушении прекращено.

По данному делу в адрес начальника межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 19 по Саратовской области А.А.Ж. вынесено представление и обращено его внимание на допущенные специалистом – экспертом отдела правового обеспечения государственной регистрации межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 19 Тарасовым А.В. нарушения административного законодательства при составлении протокола об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в отношении Мерзлякова Д.И.

27. Дело № 4А-421/2018. Постановлением исполняющего обязанности председателя Саратовского областного суда от 10 июля 2018 года отменено решение судьи Энгельсского районного

суда Саратовской области от 10 мая 2018 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, в отношении Дрыгваля А.А. Дело направлено на новое рассмотрение в Энгельсский районный суд Саратовской области.

Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает обязательное создание судом условий, необходимых для осуществления права на защиту лицом, в отношении которого ведется производство по делу.

Согласно ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ судья вправе рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без рассмотрения.

По смыслу положений п. 4 ч. 2 ст. 30.6 КоАП РФ создание условий, необходимых для реализации права на защиту на стадии рассмотрения жалобы на не вступившее в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, предполагает обязанность суда в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ известить лицо, привлекаемое к административной ответственности, о месте и времени рассмотрения дела и предоставить ему возможность участвовать в судебном заседании.

Из материалов дела следует, что жалоба на постановление по делу об административном правонарушении, рассмотрена судьей районного суда 10 мая 2018 года в отсутствие Дрыгваля А.А.

При этом в материалах дела имеется конверт, возвращенный почтовым отделением, в котором было направлено извещение Дрыгваль А.А. о рассмотрении дела 10 мая в 09 часов 00 минут. На данном конверте указан адрес: Саратовская область, г. Энгельс, ул. Химиков, д. 3А кв.79, в то время как на самом извещении, а также при составлении протокола об административном правонарушении, в жалобе на постановление мирового судьи был указан адрес: Саратовская область, г. Энгельс, ул. Химиков, д. 3И, кв. 79. В связи с чем оснований признать такое извещение надлежащим не имеется.

Сведения о надлежащем извещении Дрыгваля А.А. о рассмотрении его жалобы судьей районного суда в материалах дела отсутствуют.

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В данном случае порядок рассмотрения дела об административном правонарушении был нарушен, поскольку дело было рассмотрено 10 мая 2018 года судьей районного суда без участия Дрыгваля А.А. в отсутствие данных о его надлежащем извещении о месте и времени рассмотрения дела.

Рассмотрение дела в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу, не извещенного надлежащим образом, является существенным нарушением процессуальных требований и основанием для отмены судебного решения.

28. Дело № 4А-494/2018. Постановлением исполняющего обязанности заместителя председателя Саратовского областного суда Аниканова А.К. от 23.08.2018 отменено постановление мирового судьи судебного участка № 2 Волжского района г. Саратова от 06.04.2016, вынесенное в отношении Багиряна Ю.С. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 14.1.2 КоАП РФ. Производство по делу прекращено на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

При рассмотрении данного дела об административном правонарушении в отношении Багиряна Ю.С. требования ст.ст. 24.1 и 26.1 КоАП РФ о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, мировым судьей соблюдены не были.

Кроме того, мировым судьей судебного участка № 2 Волжского района г. Саратова были нарушены процессуальные требования.

Из материалов дела следует, что 06.04.2016 мировой судья рассмотрел дело об административном правонарушении в отсутствие Багиряна Ю.С., указав в постановлении, что Багирян Ю.С. был надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дела.

Вместе с тем, на момент проведения судебного заседания 06.04.2016 у мирового судьи отсутствовали данные, подтверждающие факт уведомления лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о времени и месте рассмотрения дела.

Почтовая корреспонденция была возвращена в судебный участок за истечением срока хранения на почте 25.04.2016, что подтверждается отчетом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором № 41001896012143 и почтовым отправлением.

Таким образом, по состоянию на 06.04.2016 мировой судья судебного участка № 2 Волжского

района г. Саратова не располагал сведениями об извещении Багиряна Ю.С. о месте и времени судебного заседания. Однако, в нарушение требований ст. 25.1 КоАП РФ мировой судья не отложил судебное разбирательство, рассмотрел настоящее дело по существу.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 2 Волжского района г. Саратова от 06.04.2016, вынесенное в отношении Багиряна Ю.С. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 14.1.2 КоАП РФ, подлежало отмене.

На момент рассмотрения жалобы Багиряна Ю.С. в Саратовском областном суде срок давности привлечения его к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.1.2 КоАП РФ, истек, поэтому производство по делу об административном правонарушении подлежало прекращению на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

29. Дело № 4А-818/2018 Постановлением исполняющего обязанности председателя Саратовского областного суда от 4 декабря 2018 года отменено постановление мирового судьи судебного участка № 9 Заводского района г. Саратова, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 6 Заводского района г. Саратова, от 27 февраля 2018 года, вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 15.33.2 КоАП РФ в отношении ИП Яковлевой Н.Н. Производство по делу прекращено на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с истечением срока давности.

Основанием для отмены явилось ненадлежащее извещение Яковлевой Н.Н. о месте и времени рассмотрения дела.

О месте и времени рассмотрения дела Яковлева Н.Н. извещалась по указанному в протоколе об административном правонарушении адресу: г. Саратов, пр. Энтузиастов, д. 51, кв. 17. Судебная корреспонденция, направленная по данному адресу, возвращена "за истечением срока хранения".

27 февраля 2018 года мировой судья рассмотрел дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 15.33.2 КоАП РФ, и вынес постановление по делу в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности, указав о его надлежащем извещении о времени и месте судебного заседания.

Протокол об административном правонарушении № 3/18 от 06 февраля 2018 года был также составлен в отсутствие Яковлевой Н.Н.

Как следует из приложенных к протоколу об административном правонарушении материалов, в акте о выявлении правонарушения в сфере законодательства РФ об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования от 19 октября 2017 года местом жительства Яковлевой Н.Н. указан адрес: г. Саратов, ул. Пензенская, д. 41, кв. 28.

По данному адресу извещение не направлялось.

При этом согласно представленной к жалобе копии паспорта Яковлева Н.Н. с 4 февраля 2005 года зарегистрирована по адресу: г. Саратов, ул. Пензенская, д. 41, кв. 28.

В связи с изложенным, материалы дела не содержат сведений о том, что Яковлева Н.Н. была надлежащим образом извещена мировым судьей о времени и месте судебного заседания, назначенного на 27 февраля 2018 года.

По вышеуказанным основаниям отменено:

30. Дело № 4А-816/2018 Постановлением исполняющего обязанности председателя Саратовского областного суда от 4 декабря 2018 года отменено постановление мирового судьи судебного участка № 9 Заводского района г. Саратова, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 6 Заводского района г. Саратова, от 27 февраля 2018 года, вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 15.33.2 КоАП РФ в отношении ИП Яковлевой Н.Н. Производство по делу прекращено на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с истечением срока давности.

Из мотивировочной части постановления исключен вывод о том, что должностное лицо не имело полномочий на составление протокола об административном правонарушении

31. Дело № 4А-454/2018 постановлением исполняющего обязанности председателя Саратовского областного суда от 21.08.2018 было изменено решение судьи Саратовского областного суда от 17 мая 2018 года, исключено из мотивировочной части решения вывод судьи о том, что в отношении российских перевозчиков, участвующих в перевозке грузов по территории Российской Федерации должностное лицо территориального отдела по Саратовской области Нижне-Волжского межрегионального управления государственного автодорожного надзора не имело полномочий на составление протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.21.2 КоАП РФ и рассмотрение данного дела в отношении ООО "РуссАвто".

Основанием для изменения явилось то обстоятельство, что рассматривая жалобу на постановление должностного лица и решение судьи районного суда по делу об административном правонарушении в отношении ООО "РуссАвто", судья областного суда пришел к ошибочному выводу об отсутствии у должностного лица территориального отдела по Саратовской области Нижне-Волжского

межрегионального управления государственного автодорожного надзора полномочий на составление протокола об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.21.2 КоАП РФ и рассмотрение административного материала.

Вместе с тем, такое утверждение не соответствует требованиям процессуального законодательства.

В соответствии с ч. 1 ст. 28.3 КоАП РФ протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных настоящим Кодексом, составляются должностными лицами органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях в соответствии с гл. 23 настоящего Кодекса, в пределах компетенции соответствующего органа.

Согласно ч. 4 ст. 28.3 КоАП РФ перечень должностных лиц, имеющих право составлять протоколы об административных правонарушениях в соответствии с частями 1, 2, 3 и 6.2 настоящей статьи, устанавливается соответственно уполномоченными федеральными органами исполнительной власти, уполномоченными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и Банком России в соответствии с задачами и функциями, возложенными на указанные органы федеральным законодательством.

В п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 5 от 24 марта 2005 года "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" разъяснено, что, проверяя полномочия должностного лица на составление протокола, следует учитывать положения, содержащиеся в ст. 28.3 КоАП РФ, а также нормативные акты соответствующих федеральных органов исполнительной власти (ч. 4 ст. 28.3 КоАП РФ).

В соответствии с положениями ст. 23.36 КоАП РФ федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий федеральный государственный транспортный надзор, рассматривает дела об административных правонарушениях, предусмотренных, в частности, ст. 12.21.2 настоящего Кодекса (ч. 1).

Рассматривать дела об административных правонарушениях от имени органа, указанного в ч. 1 настоящей статьи, вправе: на автомобильном транспорте и в дорожном хозяйстве – руководитель федерального органа исполнительной власти, осуществляющего федеральный государственный транспортный надзор, его заместители, руководители структурных подразделений федерального органа исполнительной власти, осуществляющего федеральный государственный транспортный надзор, их заместители, руководители территориальных органов федерального органа исполнительной власти, осуществляющего федеральный государственный транспортный надзор, их заместители, иные должностные лица федерального органа исполнительной власти, осуществляющего федеральный государственный транспортный надзор, уполномоченные на осуществление федерального государственного транспортного надзора (государственные транспортные инспектора), – об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 12.21.2 настоящего Кодекса (ч. 2).

Таким органом является Федеральная служба по надзору в сфере транспорта (Ространснадзор) (Положение о Федеральной службе по надзору в сфере транспорта Постановление Правительства РФ от 30 июля 2004 года № 398).

Приказом Ространснадзора от 27 июня 2017 года № ВБ-540фс утверждено Положение о Нижне-Волжском Межрегиональном управлении государственного автодорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта, п. 6.4.11 и п. 6.4.13 которого к полномочиям Управления отнесено производство по делам об административных правонарушениях, в том числе по контролю порядка перевозки опасных грузов автомобильным транспортом.

Управление в установленном порядке имеет территориальные структурные подразделения на территории Саратовской области и Республики Мордовия (п. 1).

По-видимому, в тексте предыдущего абзаца допущена опечатка. Имеется в виду п. 4 Положения о Нижне-Волжском Межрегиональном управлении государственного автодорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта.

Аналогичные полномочия, в части рассмотрения дел об административном правонарушении, предусмотренных ст. 12.21.2 КоАП РФ, также отнесены к полномочиям органов внутренних дел, начальника государственной инспекции безопасности дорожного движения, его заместителя, начальник

центра автоматизированной фиксации административных правонарушений в области дорожного движения государственной инспекции безопасности дорожного движения, его заместителя, командира полка (батальона, роты) дорожно-патрульной службы, его заместителя (ч. 1, п. 5 ч. 2 ст. 23.3 КоАП РФ).

Таким образом, государственный инспектор территориального отдела по Саратовской области Нижне-Волжского межрегионального управления государственного автодорожного надзора наделен

полномочиями по рассмотрению административного материала о совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.21.2 КоАП РФ.

*Судебный состав по рассмотрению гражданских дел
в кассационной инстанции и дел об административных
правонарушениях по жалобам на постановления,
вступившие в законную силу*