

ТРЕТИЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 23 марта 2022 г. № 88-4542/2022

Дело № 2-2771/2021

Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Стешовиковой И.Г.,

судей Ирышковой Т.В., Смирновой О.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2771/2021 по иску С. к МАДОУ "Центр развития ребенка – детский сад № 77 "Зоренька" о восстановлении на работе, взыскании заработной платы, компенсации морального вреда по кассационной жалобе С. на решение Новгородского районного суда Новгородской области от 2 августа 2021 г.

Заслушав доклад судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции Смирновой О.В., выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Бахтиной Н.И., полагавшей решение суда законным и обоснованным, судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции

установила:

С. обратился в суд с иском к МАДОУ "Центр развития ребенка – детский сад № 77 "Зоренька", просил признать приказ от 17 февраля 2021 г. № 65-к о расторжении трудового договора незаконным, восстановить на работе, взыскать заработную плату за время вынужденного прогула, компенсацию морального вреда в размере 12 792 руб., сверхурочные за январь – февраль 2021 г. 1 793,72 руб., премию за 4 квартал 2020 г. 173,75 руб., сумму материальной помощи 5 000 руб., заработную плату за работы в праздничные дни в 2019 г. 7 551,07 руб., 2020 г. – 5 456,82 руб., январе 2021 г. – 3 170,4 руб.

Решением Новгородского районного суда Новгородской области от 2 августа 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Новгородского областного суда от 13 октября 2021 г., исковые требования С. удовлетворены частично, с ответчика в пользу С. взысканы заработная плата 4 577,64 руб., компенсация морального вреда 3 000 руб., в доход местного бюджета – государственная пошлина 700 руб.

В кассационной жалобе С. ставит вопрос об отмене судебного постановления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражения на жалобу, судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения судебного постановления, предусмотренных статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский процессуальный кодекс).

Судами при рассмотрении дела установлено, что 2 марта 2020 г. С. на основании трудового договора № 3 и приказа от 2 марта 2020 г. № 78к работал по внешнему

совместительству (0,5 ставки) в МАДОУ "Центр развития ребенка – детский сад № 77 "Зоренька" в должности сторожа.

3 февраля 2021 г. С. уведомлен о прекращении трудового договора в связи с приемом на работу работника, для которого данная работа будет являться основной.

Приказом руководителя МАДОУ "Центр развития ребенка – детский сад № 77 "Зоренька" от 17 февраля 2021 г. № 65-к С. уволен 17 февраля 2021 г. на основании статьи 288 Трудового кодекса Российской Федерации (далее – Трудовой кодекс) в связи с приемом на работу работника, для которого данная работа будет являться основной.

18 февраля 2021 г. на должность сторожа, которую ранее занимал истец по совместительству, приказом от 17 февраля 2021 г. № 69-к, изданным на основании заявления о переводе от 1 февраля 2021 г. и дополнительного соглашения от 16 февраля 2021 г. к трудовому договору от 14 мая 2014 г. № 8-а, принята Б., которая ранее работала в учреждении по внутреннему совместительству в должности кастелянши на 0,5 ставки. Работа в должности сторожа для Б. является основной на полную ставку.

Разрешая спор и частично удовлетворяя иски требования С., суд первой инстанции, руководствуясь статьями 57, 135, 140, 153, 237, 288, 392, 396 Трудового кодекса Российской Федерации (далее – Трудовой кодекс), разъяснениям, содержащимся в пункте 63 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. № 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации", установив, что в МАДОУ "Центр развития ребенка – детский сад № 77 "Зоренька" истец работал по внешнему совместительству, имеет постоянное место работы в ТСЖ "Союз трех", исходил из законности расторжения трудового договора в связи с приемом на работу сотрудника, для которого данная работа является основной.

Принимая во внимание, что работодатель начислял заработную плату за работу в праздничные дни в феврале, марте, мае, июне 2020 г. и в январе 2021 г. без учета компенсационных и стимулирующих выплат, предусмотренных установленной системой оплаты труда, суд первой инстанции пришел к выводу о взыскании недоначисленной заработной платы за спорные периоды без учета выплат за февраль 2020 г. ввиду пропуска срока обращения в суд с иском о взыскании заработной платы и всех ее составляющих за период до увольнения 29 февраля 2020 г. включительно.

С выводами суда первой инстанции согласилась судебная коллегия по гражданским делам Новгородского областного суда.

Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции полагает, что выводы, содержащиеся в обжалуемом судебном постановлении, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанции, нормам материального права, регулирующим трудовые правоотношения.

Согласно части 1 статьи 15 Трудового кодекса трудовые отношения – отношения, основанные на соглашении между работником и работодателем о личном выполнении работником за плату трудовой функции (работы по должности в соответствии со штатным расписанием, профессии, специальности с указанием квалификации; конкретного вида поручаемой работнику работы) в интересах, под управлением и контролем работодателя, подчинении работника правилам внутреннего трудового распорядка при обеспечении работодателем условий труда, предусмотренных трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами, трудовым договором.

Совместительством является выполнение работником другой регулярной оплачиваемой работы на условиях трудового договора в свободное от основной работы время. Работа по совместительству может выполняться работником как по месту его основной работы (внутреннее совместительство), так и у других работодателей (внешнее совместительство) (статья 282 Трудового кодекса).

Выводы судов первой и апелляционной инстанции о наличии трудовых отношений по внешнему совместительству между сторонами по делу являются законными, основаны на представленных в материалы дела доказательствах, которым дана оценка в соответствии со статьей 67 Гражданского процессуального кодекса, определяющей требования к оценке доказательств на предмет их соответствия принципам относимости и допустимости, устанавливая достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Довод кассационной жалобы С. о необоснованном уменьшении судами заявленного истцом размера взысканной компенсации морального вреда является несостоятельным, поскольку само по себе несогласие истца с размером взысканной судом компенсацией не свидетельствует о незаконности решения.

Доводы кассационной жалобы о выполнении сверхурочной работы, неправомерном отказе в удовлетворении ходатайства об истребовании доказательств, незаконном увольнении выражают несогласие с данной судом оценкой доказательств и установленными судом обстоятельствами и не могут служить основанием для пересмотра вступившего в законную силу судебного постановления в кассационном порядке, поскольку в соответствии с частью 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

При таких обстоятельствах, а также учитывая общепризнанный принцип правовой определенности, являющийся одним из условий права на справедливое судебное разбирательство, предусмотренный статьей 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, судебная коллегия по гражданским делам не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы и отмены вступившего в законную силу судебного акта.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции

определила:

решение Новгородского районного суда Новгородской области от 2 августа 2021 г. оставить без изменения, кассационную жалобу С. – без удовлетворения.