

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО

ОКРУГА ОТ 8 ИЮЛЯ 2021 Г.

№ Ф02-3691/21 ПО ДЕЛУ № А33-36428/2018

город Иркутск

08 июля 2021 г.

Дело № А33-36428/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 07 июля 2021 года.

Полный текст постановления изготовлен 08 июля 2021 года.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Рудых А.И.,

судей: Новгородского И.Б., Шелеминой М.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Краевого государственного автономного учреждения дополнительного профессионального образования «Красноярский краевой институт повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования» на решение Арбитражного суда Красноярского края от 28 декабря 2020 года по делу № А33-36428/2018, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 23 марта 2021 года по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

Краевое государственное автономное учреждение дополнительного профессионального образования «Красноярский краевой институт повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования» (ИНН 2464028666, ОГРН 1022402306904, далее - учреждение) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к государственному учреждению – Красноярское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации (ИНН 2466039624, ОГРН 1022402652469, далее – Фонд) об отмене решений от 28.06.2018, вынесенных филиалом № 3 Фонда в части (переквалификации договоров) доначисления и предложения уплатить: № 38осс – в суммах 773 338 рублей 03 копеек страховых взносов, 43 966 рублей 12 копеек пени, 154 667 рублей 60 копеек штрафа (дело № А33-728/2019) и № 39нс – в суммах 16 960 рублей 72 копейки страховых взносов, 3 392 рубля 14 копеек штрафа (дело № А33-731/2019).

Определением суда от 19 марта 2019 года дела № А33-728/2019 и № А33-731/2019 объединены в одно производство с делом № А33-36428/2018.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 28 декабря 2020 года, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 23 марта 2021 года, в удовлетворении заявления отказано.

Судебные акты приняты со ссылкой на статьи 11, 15, 16, 21, 22, 56, 59 Трудового кодекса Российской Федерации (далее – ТК РФ), статьи 1, 420, 779 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), Федеральные законы от 16.07.1999 № 165-ФЗ «Об основах обязательного социального страхования», от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования», от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее – Законы № 165-ФЗ, № 212-ФЗ, № 273-ФЗ).

В кассационной жалобе Учреждение, ссылаясь на нарушение норм материального права (статьи 431, 779 ГК РФ, статьи 15, 56, 57 ТК РФ, статьи 6, 9 Закона № 165-ФЗ, статья 1 Закона № 212-ФЗ, статьи 20.1, 20.2 Федерального закона от 24.07.1998 № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» (далее - Закон № 125-ФЗ) просит решение и постановление отменить, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт, которым требования удовлетворить.

По мнению заявителя кассационной жалобы, у судов отсутствовали основания для переквалификации спорных гражданско-правовых договоров на трудовые.

Учреждение указывает: предметом спорных договоров являются определенные действия (деятельность) по заданию заказчика; при этом при квалификации данных договоров следует принимать во внимание: предмет договоров (чтение лекций, экспертиза материалов, организация курсов, проведение аттестации и т.д), периодичность заключения (договоры заключены однократно для выполнения определенного вида работ), срок действия (данные договоры срочные), порядок определения вознаграждения (без использования тарифной ставки, должностных окладов).

По мнению учреждения, указанные договоры имеют признаки договоров возмездного оказания услуг, предусмотренные главой 39 ГК РФ, поскольку имеют следующие признаки: предмет договора определен как оказание услуг по заданию заказчика; режим рабочего времени и отдыха не установлен; исполнитель самостоятельно организует работу; размер вознаграждения определен в фиксированной сумме; выполненная работа оформляется актом приема-передачи; выполнение услуг по договорам не соответствует трудовой функции; характер фактически сложившихся отношений между сторонами свидетельствует о заключении ими гражданско-правового договора.

Учреждение указывает на необоснованное отнесение к трудовому договору гражданско-правовой договор, заключенный со «Скобцевым», который заключался на основании Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ).

Фондом отзыв на кассационную жалобу не представлен.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного заседания извещены по правилам статей 121-123, 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) (почтовые уведомления о вручении первичных извещений о судебных заседаниях, информация о рассмотрении кассационной жалобы размещена в установленном порядке (в сети «Интернет» на сайтах fasvso.arbitr.ru, kad.arbitr.ru)), своих представителей в судебное заседание не направили, в связи с чем кассационная жалоба рассматривается в их отсутствие.

Проверив в порядке главы 35 АПК РФ правильность применения арбитражными судами норм материального и соблюдение норм процессуального права, соответствие выводов судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам и, исходя из доводов кассационной жалобы суд кассационной инстанции приходит к следующим выводам.

Решениями от 28.06.2018 № 38осс и № 39нс по результатам выездной проверки за период с 01.01.2014 по 31.12.2016 по вопросам правильности расходов на выплату страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, Фондом учреждению начислено: 773 338 рублей 03 копейки и 16 960 рублей 72 копейки страховых взносов, 43 966 рублей 12 копеек пени, 154 667 рублей 60 копеек и 3 392 рубля 14 копеек штрафа.

Полагая указанные решения незаконными и нарушающими его права и законные интересы, учреждение обратилось в суд с рассматриваемыми требованиями.

Отказывая в удовлетворении требований, суды исходили из законности и обоснованности оспариваемых решений.

Суд округа оснований для отмены обжалуемых судебных актов не усматривает в силу следующего.

Понятие трудовых отношений дано в статье 15 ТК РФ, понятие трудового договора определено в статье 56 ТК РФ, срочного трудового договора – в статье 59 ТК РФ, основные права и обязанности работника и работодателя закреплены в статьях 21 и 22 ТК РФ.

Статьей 779 ГК РФ определено, что по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик – их оплатить.

Из смысла и содержания указанных норм права, а также статьи 16 ТК РФ, статей 420, 421, 779 ГК РФ следует, что договорно-правовыми формами, опосредующими выполнение работ и оказание услуг, могут быть как трудовой договор, так и гражданско-правовые договоры (подряда, поручения, возмездного оказания услуг и т.д.). Предметом трудовых правоотношений является сам процесс труда работника по определенной трудовой функции (профессии, специальности или должности) в данной организации.

Предметом же гражданских правоотношений является конечный результат - продукт труда. В трудовых правоотношениях обязанность по организации труда и его охране лежит на работодателе; в гражданских правоотношениях, связанных с трудом, исполнитель сам организует свой труд и его охрану. Трудовым правоотношениям присущ длящийся характер, они, как правило, не прекращаются после завершения работником какого-либо действия (рабочей операции) или трудового задания, поскольку работник вступает в указанные правоотношения для выполнения определенной работы как процесса. Гражданско-правовые отношения, связанные с трудом, прекращаются по окончании выполнения конкретной работы (задания) и получения определенного результата труда.

Согласно статье 11 ТК РФ, в тех случаях, когда судом в процессе рассмотрения спора о характере договоров установлено, что договором гражданско-правового характера регулируются трудовые отношения между работником и работодателем, к таким отношениям применяются положения трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права.

В соответствии со статьей 9 Закона № 165-ФЗ отношения по обязательному социальному страхованию возникают у страхователя (работодателя) по всем видам обязательного социального страхования с момента заключения с работником трудового договора, у застрахованных лиц - по всем видам обязательного социального страхования с момента заключения трудового договора с работодателем.

В силу статьи 5 Закона № 212-ФЗ плательщиками страховых взносов являются страхователи, определяемые в соответствии с федеральными законами о конкретных видах обязательного социального страхования, к которым относятся организации, производящие выплаты и иные вознаграждения физическим лицам.

На основании пункта 2 части 3 статьи 9 Закона № 212-ФЗ в базу для начисления страховых взносов не включаются в части страховых взносов, подлежащих уплате в Фонд социального страхования Российской Федерации, – любые вознаграждения, выплачиваемые физическим лицам по договорам гражданско-правового характера.

Правильно применив указанные нормы, арбитражные суды, оценив доводы сторон и представленные в их обоснование доказательства, установили следующее.

Основанием для вынесения оспариваемых решений послужил вывод Фонда о занижении страхователем базы для начисления страховых взносов: в целях исчисления страховых взносов страхователем не учтены суммы вознаграждений, выплаченных физическим лицам в 2014-2016 годах за фактически осуществляемые трудовые функции по гражданско-правовым договорам.

Исследовав и оценив спорные договоры, проанализировав их содержание, судами установлено: предметом данных договоров является оказание преподавательских услуг для учебного заведения (чтение, проведение лекций и практических занятий, в том числе в рамках реализации профессиональной образовательной программы, на курсах профессиональной переподготовки; проведение консультаций в дистанционном режиме школьных команд, разработка методических материалов к семинару с «пилотными школами»; руководство выпускными работами, научно-методическое руководство программой курсов повышения квалификации, профессиональной переподготовки и проведение аттестации на этих курсах; организация работы музейно-педагогического комплекса (разработка сценария мероприятия, подбор и оформление экспонатов, экспозиций, подготовка и проведение практикума, исторических материалов, администрирование, анализ результатов); изменение и доработка рабочих программ по действующим программам дополнительного профессионального образования; проведение вебинара; дистанционное обучение, подготовка программы и материалов для «школы заведующих»; организация инфопартнерства с каналом «Енисей», создание видеосюжетов; создание и рассылка инфописем, рекламных объявлений, организация информационного партнерства и другие).

При этом, в договорах установлено количество проводимых часов, оплата определяется исходя из фактических затрат рабочего времени. Исполнитель обязан по условиям договора выполнить услугу в установленный срок, предусмотрено право заказчика в любое время проверять ход и качество услуги образования.

Спорные договоры представляют собой типовые формы, не зависящие от индивидуальной специфики конкретного вида оказываемых услуг, заключаемые со всеми привлекаемыми к их выполнению физическими лицами. Их содержание предусматривают оказание услуг лично, при этом характер оказываемых услуг предполагает их оказание конкретным физическим лицом, что характерно для трудовых правоотношений. Кроме того, перечисленные в договорах с преподавателями услуги относятся к прямой и непосредственной уставной образовательной деятельности заявителя, предусмотренной Законом № 273-ФЗ и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, для осуществления которой у учреждения должен быть штат соответствующих работников - преподавателей.

Судами также установлено: на протяжении 2014-2016 годов данные договоры заключались неоднократно с одними и теми же физическими лицами, носили систематический характер; предмет договоров определен трудовой функцией (выполнение работником работ определенного рода, а не разового задания заказчика); условия договоров и порядок их исполнения свидетельствуют о правовой природе этих договоров как трудовых, где работник обязуется выполнять работу по определенной специальности (преподаватель) с подчинением режиму труда и под контролем работодателя, а работодатель обязуется с определенной периодичностью выплачивать вознаграждение, что соответствует признакам срочного трудового договора (статья 59 ТК РФ) и отвечает требованиям статьи 56 ТК РФ.

При толковании и оценке условий договоров требования статьи 431 ГК РФ судами соблюдены.

С учетом изложенного и установленными обстоятельствами, которые заявителем кассационной жалобы по существу не оспорены и не опровергнуты, суды пришли к обоснованным выводам: о доказанности факта сложившихся между учреждением и преподавателями трудовых правоотношений; о наличии у учреждения обязанности по уплате страховых взносов, о законности и обоснованности оспариваемых решений от 28.06.2018 и, как следствие, об отсутствии оснований для удовлетворения требований.

Данные выводы соответствуют содержанию имеющихся в деле доказательств, при оценке которых и распределении бремени доказывания необходимых для правильного разрешения спора обстоятельств, требования статей 65, 71, 200 АПК РФ судами не нарушены.

Довод о необоснованном отнесении к трудовому гражданско-правовой договор со «Скобцевым», заключенный на основании Закона № 223-ФЗ, судом округа не может быть принят во внимание в связи с невозможностью идентификации указанного лица (учреждением кроме фамилии, не указаны имя и отчество гражданина, а также номер и дата договора). Кроме того, материалах дела (том 1 л.д.36) в таблице (приложение к акту проверки) имеется ссылка на «Скопцева Андрея Константиновича», между тем возражения и доводы относительно указанного работника при рассмотрении материалов проверки (том 1 л.д. 9-19 (протокол рассмотрения материалов проверки), возражениях на акт (том 6 л.д. 136-144), заявлении (том 1 л.д. 6-8) и уточнениях к нему (том 6 л.д. 7-75)), а также при рассмотрении дела в суде первой инстанции учреждением не заявлялись, соответствующие доказательства на «Скобцева» в деле отсутствуют.

С учетом изложенного, принимая во внимание положения статей 9 и 65 АПК РФ об обязанности каждого участвующего в деле лица обосновать документально обстоятельства, приведенные в обоснование своих доводов, и о несении лицами, участвующими в деле, риска наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, оснований для удовлетворения данного довода суд округа не усматривает.

Иные доводы кассационной жалобы, несмотря на ссылку на нарушение норм материального права, являются позицией учреждения по делу, приводились им в судах двух инстанций, судами рассмотрены и отклонены со ссылкой на установленные по настоящему делу обстоятельства и нормы права, с изложением в судебных актах мотивов их непринятия.

Указанные доводы по существу выражают несогласие с результатами оценки доказательств, направлены на их переоценку и установление иных фактических обстоятельств, что невозможно в суде кассационной инстанции в силу его полномочий, определенных в главе 35 АПК РФ.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебных актов в силу части 4 статьи 288 АПК РФ, не установлено.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы суд округа приходит к выводу о том, что обжалуемые судебные акты основаны на полном и всестороннем исследовании имеющихся в деле доказательств, приняты с соблюдением норм материального и процессуального права и на основании пункта 1 части 1 статьи 287 АПК РФ подлежат оставлению без изменения.

При подаче кассационной жалобы обществом уплачено 3 000 рублей государственной пошлины, тогда как по данной категории дел следовало уплатить 1 500 рублей (подпункты 3, 12 пункта 1 статьи 333.21 НК РФ, пункт 34 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлины при рассмотрении дел в арбитражных судах»), в связи с чем 1 500 рублей является излишне уплаченными и подлежат возврату обществу из бюджета, а 1 500 рублей (расходы по уплате государственной пошлины за кассационное рассмотрение дела) на основании статьи 110 АПК РФ подлежат отнесению на заявителя кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 104, 110, 274, 286-289 АПК РФ, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Красноярского края от 28 декабря 2020 года по делу № А33-36428/2018, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 23 марта 2021 года по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Возвратить Краевому государственному автономному учреждению дополнительного профессионального образования «Красноярский краевой институт повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования» (ОГРН 1022402306904, ИНН 2464028666) из федерального бюджета 1 500 рублей государственной пошлины, излишне уплаченной по платежному поручению № 606320 от 12 мая 2021 года.

Выдать справку на возврат государственной пошлины. Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

А.И. Рудых

Судьи

И.Б. Новгородский
М.М. Шелемина