

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ОТ 21 МАРТА 2022 Г.

№ Ф05-29862/21 ПО ДЕЛУ № А40-6806/2021

ГОРОД МОСКВА

21 МАРТА 2022 Г.

ДЕЛО № А40-6806/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 17 марта 2022 года.

Полный текст постановления изготовлен 21 марта 2022 года.

Арбитражный суд Московского округа в составе:

Председательствующего судьи: Матюшенковой Ю.Л.,

судей: Анциферовой О.В., Дербенева А.А.

при участии в заседании:

от истца (заявителя): Болотова О.В. д. от 24.05.21

от ответчика (заинтересованного лица): Гениатулин М.Р. д. от 23.09.21, Завьялов Л.Н. д. от 02.04.22

рассмотрев 17 марта 2022 года в открытом судебном заседании

кассационную жалобу ГУ-МРО ФСС РФ в лице филиала № 8

на решение Арбитражного суда города Москвы от 01.04.2021,

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.08.201

по заявлению ООО «Энергостройресурс» (ИНН: 7704676969, ОГРН: 1087746165748)

к ГУ-МРО ФСС РФ в лице филиала № 8 (ИНН:7710030933, ОГРН: 1027700532298)

о взыскании;

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда города Москвы от 01.04.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2021, удовлетворены требования общества с ограниченной ответственностью «ЭНЕРГОСТРОЙРЕСУРС» о взыскании с Государственного учреждения – Московского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации в лице филиала № 8 затрат на лечение работника, пострадавшего от несчастного случая на производстве в размере 397 698 руб. 06 коп., а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 10 954 руб. 00 коп.

Законность судебных актов проверена в порядке ст.ст. 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с кассационной жалобой ГУ-МРО ФСС РФ в лице филиала № 8, в которой заявитель со ссылкой на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, неправильное применение норм материального права просит отменить принятые по делу судебные акты и принять по делу новый судебный акт.

Представители сторон, явившиеся в судебное заседание кассационного суда, поддержали свои доводы и возражения.

Письменный отзыв представлен в материалы дела.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ) информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном Интернет – сайте <http://www.arbitr.ru>.

Изучив материалы дела, проверив соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения судами норм материального и процессуального права, доводы кассационной жалобы и возражений относительно них, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Как установлено судами и следует из материалов дела, Общество обратилось в Фонд с заявлением о возмещении затрат на лечение работника, пострадавшего от несчастного случая на производстве, что подтверждается Актом № 4 от 28.02.2020 о несчастном случае на производстве, Актом о расследовании тяжелого несчастного случая, Справкой № 183 от 09.06.2020 о заключительном диагнозе пострадавшего от несчастного случая на производстве.

В связи с нахождением на лечении в ГАУЗ МО «Дубненская городская больница» и по результатам прохождения медико-социальной экспертизы пострадавшему была установлена инвалидность 1 группы со степенью утраты профессиональной способности 90%.

Общество за счет собственных средств оплатило лечение пострадавшего работника в размере 397 698 руб. 06 коп.

Письмом Фонда № 11-16/10-4147 от 22.12.2020 заявителю было отказано в возмещении затрат, что послужило обращением ООО «ЭНЕРГОСТРОЙРЕСУРС» в арбитражный суд.

Арбитражный суд города Москвы, руководствуясь Федеральным законом от 24.07.1998 № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» (далее – Закон № 125-ФЗ), статьями 184, 212 Трудового кодекса Российской Федерации (далее – ТК РФ), требования Общества признал обоснованными.

Суд апелляционной инстанции, оставляя решение без изменения, с выводами суда первой инстанции согласился, признал их правильными, соответствующими имеющимся в материалах дела доказательствам и требованиям закона.

Кассационная коллегия считает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций о применении норм права соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, оценка которым судами дана в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; суды первой и апелляционной инстанций правильно применили нормы права; кассационная жалоба удовлетворению не подлежит ввиду следующего.

В соответствии со ст. 212 ТК РФ работодатель обязан обеспечивать безопасные условия и охрану труда.

В силу ст. 184 ТК РФ при повреждении здоровья или в случае смерти работника вследствие несчастного случая на производстве либо профессионального заболевания работнику (его семье) возмещаются его утраченный заработок (доход), а также связанные с повреждением здоровья дополнительные расходы на медицинскую, социальную и профессиональную реабилитацию либо соответствующие расходы в связи со смертью работника.

Согласно п. 1 ст. 5 Закона № 125-ФЗ обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний подлежат 3 физические лица, выполняющие работу на основании трудового договора, заключенного со страхователем.

В соответствии со ст. 1 Закона № 125-ФЗ возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью застрахованного при исполнении им обязанностей по трудовому договору и в иных установленных настоящим Федеральным законом случаях, путем предоставления застрахованному в полном объеме всех необходимых видов обеспечения по страхованию, в том числе оплату расходов на медицинскую, социальную и профессиональную реабилитацию.

Согласно ст. 3 настоящего Закона страховым случаем признается подтвержденный в установленном порядке факт повреждения здоровья или смерти застрахованного вследствие несчастного случая на производстве или профессионального заболевания, который влечет возникновение обязательства страховщика осуществлять обеспечение по страхованию.

Несчастливым случаем на производстве признается событие, в результате которого застрахованный получил увечье или иное повреждение здоровья при исполнении им обязанностей по трудовому договору и в иных установленных настоящим Федеральным законом случаях как на территории страхователя, так и за ее пределами либо во время следования к месту работы или возвращения с места работы на транспорте, предоставленном страхователем, и которое повлекло необходимость перевода застрахованного на другую работу, временную или стойкую утрату им профессиональной трудоспособности либо его смерть.

Решением Фонда от 21.05.2020 № 06-09/06/4147 «Об экспертизе по проверке наступления страхового случая с Гороховским Д.В.» несчастный случай, произошедший с Потерпевшим 03 декабря 2019 года, признан страховым.

В соответствии с пп. 3 п. 1 ст. 8 Закона № 125-ФЗ обеспечение по страхованию осуществляется в виде оплаты дополнительных расходов, связанных с медицинской, социальной и профессиональной реабилитацией застрахованного при наличии прямых последствий страхового случая, на медицинскую помощь (первичную медикосанитарную помощь, специализированную, в том числе высокотехнологичную, медицинскую помощь) застрахованному, осуществляемую на территории Российской Федерации непосредственно после произошедшего тяжелого несчастного случая на производстве до восстановления трудоспособности или установления стойкой утраты профессиональной трудоспособности; приобретение лекарственных препаратов для медицинского применения и медицинских изделий; посторонний (специальный 4 медицинский и бытовой) уход за застрахованным, в том числе осуществляемый членами его семьи.

Оплата дополнительных расходов, предусмотренных пп. 3 п. 1 настоящей статьи, за исключением оплаты расходов на медицинскую помощь (первичную медико-санитарную помощь, специализированную, в том числе высокотехнологичную, медицинскую помощь) застрахованному непосредственно после произошедшего тяжелого несчастного случая на производстве, производится страховщиком, если учреждением медико-социальной экспертизы установлено, что застрахованный нуждается в соответствии с программой реабилитации пострадавшего в результате несчастного случая на производстве и профессионального заболевания в указанных видах помощи, обеспечения или ухода.

Условия, размеры и порядок оплаты таких расходов определяются Правительством Российской Федерации.

Согласно пп. 3 п. 2 ст. 18 Закона № 125-ФЗ Страховщик обязан: своевременно осуществлять обеспечение по страхованию в размерах и сроки, которые установлены настоящим Федеральным законом, включая необходимую доставку и пересылку средств на обеспечение по страхованию.

В соответствии с Федеральным законом от 16.07.1999 № 165-ФЗ «Об основах обязательного социального страхования», Положением о Фонде социального страхования Российской Федерации, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 12.02.1994 г. № 101 основными функциями Фонда является обеспечение гарантированных государственных пособий и осуществление действий по выплате – страховых выплат.

Оплата расходов, связанных с лечением застрахованного, пострадавшего от тяжелого несчастного случая на производстве, полностью производится Фондом социального страхования РФ в порядке, предусмотренном Положением об оплате дополнительных расходов на медицинскую, социальную, и профессиональную реабилитацию лиц, получивших повреждение здоровья вследствие несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 15.05.2006 г. № 286 (Положение № 286).

Настоящим Положением предусмотрено, что оплате подлежат дополнительные расходы на медицинскую, социальную и профессиональную реабилитацию застрахованного лица при наличии прямых последствий страхового случая.

Как установлено судами двух инстанций в ходе рассмотрения дела по существу, в рассматриваемом случае заявитель оплатил оказанные медицинским учреждением услуги, необходимые для стационарного обслуживания, лечения и проведения операции работнику, пострадавшему в результате наступления страхового случая.

На основании вышеизложенных обстоятельств, суды делают правильный вывод, что на основании Федерального закона «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» от 24.07.1998 № 125-ФЗ обязанность по возмещению истцу понесенных расходов возлагается на ответчика.

Суд кассационной инстанции находит выводы судов первой и апелляционной инстанций законными и обоснованными, сделанными при правильном применении норм материального и процессуального права, с установлением всех обстоятельств по делу, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора по существу.

Доводы кассационной жалобы, сводящиеся к иной, чем у судов, оценке доказательств, не могут служить основаниями для отмены обжалуемых судебных актов, так как они не опровергают правомерность выводов арбитражных судов и не свидетельствуют о неправильном применении норм материального и процессуального права.

Нормы процессуального права, несоблюдение которых является основанием для отмены решения, постановления в соответствии с частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не нарушены.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 01.04.2021 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2021 по делу № А40-6806/2021 – оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий судья

Ю.Л. Матюшенкова

Судьи

О.В. Анциферова
А.А. Дербенев