

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ДЕВЯТОГО АРБИТРАЖНОГО АПЕЛЛЯЦИОННОГО СУДА

ОТ 24 МАРТА 2022 Г.

№ 09АП-10310/22 ПО ДЕЛУ № А40-229728/2021

Г. МОСКВА

24 МАРТА 2022 Г.

ДЕЛО № А40-229728/21

Резолютивная часть постановления объявлена 17 марта 2022 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 24 марта 2022 года.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Л.А. Москвиной,

судей: С.Л. Захарова, Т.Б. Красновой,

при ведении протокола секретарем судебного заседания А.Е. Ярахтиным,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале № 13 апелляционную жалобу Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Москве на решение Арбитражного суда г. Москвы от 08.02.2022 по делу № А40-229728/21 (17-1731)

по заявлению ООО «Стентекс»

к Управлению Роспотребнадзора по г. Москве (в лице Сколковского территориального отдела) о признании недействительным предписания, при участии

от заявителя: Назипов И.Н. по доверенности от 15.12.2021,

от ответчика: не явился, извещен;

УСТАНОВИЛ:

ООО «Стентекс» (далее – заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к ТО Управлению Роспотребнадзора по г. Москве (в лице Сколковского территориального отдела) о признании незаконным предписания от 23.07.2021.

Решением от 08.02.2022 Арбитражный суд города Москвы удовлетворил требования.

Не согласившись с решением суда, ответчиком подана апелляционная жалоба, в которой просит отменить решение и принять новый судебный акт. Указал на неверное толкование и применение судом первой инстанции норм материального права, а также несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

Представитель заявителя в судебном заседании, а также в отзыве на жалобу, представленном в порядке ст.262 АПК РФ, возражал против доводов и требований ответчика, просил оставить решение суда первой инстанции без изменения, а жалобу без удовлетворения, ссылаясь на отсутствие оснований для отмены принятого по делу судебного акта.

Ответчик, будучи уведомленным надлежащим образом о дате, времени и месте судебного разбирательства, своего представителя в судебное заседание не направил, в связи с чем апелляционная жалоба рассмотрена в порядке, предусмотренном ст. 156 АПК РФ, в отсутствие представителя указанного лица.

Принимая во внимание положения ч. 6 ст. 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, п.п. 4-5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2011 года № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27 июля 2010 года № 228-ФЗ "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации"» суд апелляционной инстанции также полагает необходимым обратить внимание на то, что информация о принятии апелляционной жалобы к производству вместе с соответствующим файлом размещена в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на официальном сайте Девятого арбитражного апелляционного суда по веб-адресу: <https://9aas.arbitr.ru/> и Картотеке арбитражных дел по веб-адресу: <https://kad.arbitr.ru/>.

Законность и обоснованность принятого решения проверены апелляционной инстанцией в порядке ст. ст. 266, 268 АПК РФ.

Изучив все представленные в деле доказательства, заслушав представителя заявителя, рассмотрев доводы апелляционной жалобы и отзыв на нее, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены решения и удовлетворения апелляционной жалобы, исходя из следующего.

При исследовании материалов дела установлено, что на основании распоряжения от 22.06.2021 № 01-44-00010 Сколковским территориальным отделом Управления Роспотребнадзора по г. Москве (далее – Ответчик) в период с 28.06.2021 по 23.07.2021 была проведена плановая выездная проверка юридического лица ООО «Стентекс», по результатам

которой был составлен акт проверки от 23.07.2021 № 01-44-00010, в результате которого выявлены следующие нарушения.

В ходе проведения производственного лабораторного контроля в ООО «Стентекс» выявлены отклонения от установленных норм показателей аэроионного состава воздуха отрицательной полярности на 30 рабочих местах, перечень мероприятий по улучшению условий труда, отчет о принятых мерах и результаты повторных испытаний не представлены, что нарушает требования ст. 11, ст. 25 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», п. 1.7 СП 2.2.3670-20 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям труда»;

В программе производственного контроля от 01.04.2021 на рабочих местах не предусмотрено проведение лабораторного контроля параметров искусственной освещенности, не определена периодичность исследований параметров уровней шума на рабочем месте инженера по оборудованию, что нарушает требования ст. 11, ст. 25 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», п. 2.2 СП 2.2.3670-20 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям труда»;

Согласно экспертному заключению № 44-00158.01 от 21.07.2021 (реквизиты указаны в соответствии с актом проверки) установлено, что аэроионный состав воздуха на рабочих местах трех сотрудников ООО «Стентекс» не соответствует требованиям раздела V, пункта 170, (таблица 5.73) СанПиН 1.2.3685-21 «Гигиенические нормативы и требования к обеспечению безопасности и (или) безвредности для человека факторов среды обитания».

В ходе экспертизы в части оформления и порядка прохождения медицинского осмотра было установлено, что в личных медицинских книжках трех сотрудников ООО «Стентекс», подвергающихся воздействию биологического фактора (возбудители инфекционных заболеваний патогенные микроорганизмы III и IV групп патогенности), отсутствуют отметки о заключении врача-офтальмолога, что не соответствует п. 2.4.3 приложения 1 Приказа Минздрава России от 28.01.2021 № 29н «Об утверждении Порядка проведения обязательных предварительных и периодических медицинских осмотров работников, предусмотренных частью четвертой статьи 213 Трудового кодекса Российской Федерации, перечня медицинских противопоказаний к осуществлению работ с вредными и (или) опасными производственными факторами, а также работам, при выполнении которых проводятся обязательные предварительные и периодические медицинские осмотры», п. 7.6 СП 3.1/3.2.3146-13 «Общие требования по профилактике инфекционных и паразитарных болезней».

23.07.2021 обществу выдано предписание об устранении выявленных нарушений.

Посчитав, что Предписание является незаконным и нарушает права и законные интересы общества, заявитель обратился в суд с настоящими требованиями.

Суд первой инстанции, удовлетворяя требования заявителя, правомерно указал следующее.

Предписание административного органа – это обязательный для исполнения юридическим лицом документ, составленный и направленный (врученный) от имени административного органа юридическому лицу и содержащий требования об устранении выявленных нарушений законодательства.

В силу ст. 11 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» юридические лица в соответствии с осуществляемой ими деятельностью обязаны выполнять требования санитарного законодательства, а также постановлений, предписаний осуществляющих федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор должностных лиц; обеспечивать безопасность для здоровья человека выполняемых работ и оказываемых услуг; осуществлять производственный контроль, в том числе посредством проведения лабораторных исследований и испытаний, за соблюдением санитарно-эпидемиологических требований и проведением санитарно-противоэпидемических) мероприятий при выполнении работ и оказании услуг, а также при производстве, транспортировке, хранении и реализации продукции; проводить работы по обоснованию безопасности для человека новых видов продукции и технологии ее производства, критериев безопасности и (или) безвредности факторов среды обитания и разрабатывать методы контроля за факторами среды обитания.

Согласно ст. 25 Закона № 52-ФЗ условия труда, рабочее место и трудовой процесс не должны оказывать вредное воздействие на человека.

Требования к обеспечению безопасных для человека условий труда устанавливаются санитарными правилами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, индивидуальные предприниматели и юридические лица обязаны осуществлять санитарно-противоэпидемические (профилактические) мероприятия по обеспечению безопасных для человека условий труда и выполнению требований санитарных правил и иных нормативных правовых актов Российской Федерации к производственным процессам и технологическому оборудованию, организации рабочих мест, коллективным и индивидуальным средствам защиты работников, режиму труда, отдыха и бытовому обслуживанию работников в целях предупреждения травм, профессиональных заболеваний, инфекционных заболеваний и заболеваний (отравлений), связанных с условиями труда.

В соответствии с п. 1 ст. 39 Закона № 52-ФЗ на территории Российской Федерации действуют федеральные санитарные правила, утвержденные федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор, в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В силу п. 3 ст. 39 Закона № 52-ФЗ соблюдение санитарных правил является обязательным для граждан, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц.

При выявлении нарушения санитарного законодательства должностные лица, осуществляющие федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор, в силу п. 2 ст. 50 Федерального закона № 52-ФЗ имеют право выдать гражданам и юридическим

лицам предписания, обязательные для исполнения ими в установленные сроки, об устранении выявленных нарушений санитарно-эпидемиологических требований.

В соответствии с Положением о Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, утвержденным Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 322 «Об утверждении Положения о Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека» Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (Роспотребнадзор) является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, защиты прав потребителей и потребительского рынка.

Согласно представленному протоколу испытаний № 306-АТ от 06.10.2020, выполненному ООО «РАЦИО» в ходе проведения производственного лабораторного контроля у Заявителя, выявлены отклонения от установленных норм показателей аэроионного состава воздуха отрицательной полярности на 30 рабочих местах (норматив не менее 600 ион/см³, фактически менее 600 ион/см³).

Однако, при принятии решения о несоответствии установленным нормам показателей аэроионного состава воздуха отрицательной полярности на 30 рабочих местах не были учтены следующие условия.

Решение о несоответствии было принято без учета значения погрешности прибора и значения расширенной неопределенности, которые имеют существенное влияние на итоговый результат измерений.

Применив значение расширенной неопределенности в положительную сторону, показатели аэроионного состава воздуха отрицательной полярности на рабочих местах будут соответствовать установленным нормам, что подтверждается пояснениями к протоколу испытаний № 306-АИ от 06.10.2020, предоставленными компанией ООО "РАЦИО", выполнявшей замеры на данных рабочих местах.

Во внимание не были взяты условия, изложенные в пунктах 169 и 170 СанПиН 1.2.3685-21 «Гигиенические нормативы и требования к обеспечению безопасности и (или) безвредности для человека факторов среды обитания», где сказано, что указанные нормативы не распространяются на производственные помещения, в воздушной среде которых могут присутствовать аэрозоли, газы и (или) пары химических веществ (соединений).

Так, для выполнения требований СП 3.1.3597-20 «Профилактика новой коронавирусной инфекции (COVID-19)» и других обязательных и рекомендованных нормативных документов Заявитель в рамках борьбы с распространением новой коронавирусной инфекции проводит регулярную дезинфекцию помещений, в результате проведения которой в воздухе могут присутствовать аэрозоли или пары химических веществ, применяемых для дезинфекции.

Кроме того, при выполнении технологических операций используется изопропиловый спирт, пары или аэрозоли которого могут также присутствовать в воздухе.

Довод ответчика об отклонении от установленных норм показателей аэроионного состава воздуха отрицательной полярности на 30 рабочих местах не соответствует действительности, следовательно, предписание в этой части подлежит отмене.

Ответчик указывает на то, что в программе производственного контроля от 01.04.2021 на рабочих местах не предусмотрено проведение лабораторного контроля параметров искусственной освещенности, не определена периодичность исследований параметров уровней шума на рабочем месте инженера по оборудованию.

При этом, в действующую программу производственного контроля на рабочих местах от 01.04.2021 включен лабораторный контроль параметров освещенности (пп. 5, п. 5 Программа контрольных мероприятий).

Такой параметр, как «искусственная освещенность», в номенклатуре программы контроля не был прописан, поскольку он не используется при установлении номенклатуры, объема и периодичности контроля в соответствии с п. 2.7 СП 2.2.3670-20 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям труда».

Действующая программа производственного контроля на рабочих местах от 01.04.2021 содержит в себе сведения о периодичности исследования параметра уровня шума на рабочем месте инженера по оборудованию. Эти сведения содержатся в ежегодном плане-графике проведения инструментальных замеров за соблюдением гигиенических нормативов на рабочих местах, который является неотъемлемой частью программы производственного контроля, и, следовательно, замеры шума выполняются с ежегодной периодичностью.

При этом учитываются требования пунктов 2.5.2 и 2.7 СП 2.2.3670-20 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям труда», что отражено в программе производственного контроля. Зафиксировать периодичность измерения уровня шума на постоянной основе внутри самой программы производственного контроля не представляется возможным, поскольку такая периодичность не имеет прямой связи с фиксированным временным промежутком и не может быть записана в виде цифрового значения, т.к. присутствует фактор неопределенности в виде проведения реконструкций, модернизаций производства, технического перевооружения и капитального ремонта, проведения мероприятий по улучшению условий труда.

Довод заинтересованного лица о наличии нарушений в действующей программе производственного контроля на рабочих местах от 01.04.2021 не соответствует действительности.

Управление Роспотребнадзора указывает на то, что согласно экспертному заключению № 44-00158.01 от 21.07.2021 (реквизиты указаны в соответствии с предписанием) установлено, что аэроионный состав воздуха на рабочих местах трех сотрудников ООО «Стентекс» не соответствует требованиям раздела V, пункта 170, (таблица 5.73) СанПиН 1.2.3685-21 «Гигиенические нормативы и требования к обеспечению безопасности и (или) безвредности для человека факторов среды обитания».

Однако как было указано в п. 1 настоящего Заявления, при выполнении замеров специалистами ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в городе Москве» не был учтен тот факт, что в воздухе помещений могут присутствовать пары или аэрозоли химических веществ, применяемых для дезинфекции и при выполнении технологических операций, что могло повлиять на результаты исследования.

По сведениям, содержащимся в экспертном заключении № 44-00158.03 от 21.07.2021, фактическое значение концентрации аэроионов отрицательной полярности на рабочем месте инженера (помещение металлографической лаборатории) составило 500 ± 289 ион/см³, а на рабочем месте инженера № 1 (помещение функциональной лаборатории) составило 400 ± 231 ион/см³ при нормируемом значении 600-50 000 ион/см³.

С учетом значения расширенной неопределенности фактическое значение концентрации аэроионов отрицательной полярности находится в диапазоне от 211 до 789 ион/см³ (на рабочем месте инженера) и от 169 до 631 ион/см³ (на рабочем месте инженера № 1), что входит в диапазон установленных нормируемых значений от 600 до 50 000 ион/см³, в связи с чем необходимо руководствоваться положением ч. 4 ст. 1.5 КоАП РФ, в соответствии с которым, неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с п. 2.4 МУК 4.3.1675-03. 4.3. «Физические факторы. Общие требования к проведению контроля аэроионного состава воздуха. Методические указания» использование счетчиков аэроионов должно осуществляться в соответствии с требованиями указаний и их руководств по эксплуатации.

Согласно с п. 4.2.3 Руководства по эксплуатации счетчика аэроионов МАС-01 для проведения измерений на рабочем месте начальника Отдела обеспечения качества должен был быть выбран режим -5, который включает в себя измерения в режимах -1 и -2. С учетом времени, затраченного на установление рабочего режима (п. 1.2.7 Руководства по эксплуатации), времени на стабилизацию – около 20 сек. (п. 4.2.1 Руководства по эксплуатации), времени на обновления значений по средней концентрации – 25 сек. (п. 4.2.1 Руководства по эксплуатации), количества повторений – 8 циклов измерений, а также необходимости выполнения данных измерений в двух режимах, общее время затраченное на выполнение измерения не может составить менее 7 минут.

Фактически для выполнения данного измерения у специалистов ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в городе Москве» на транспорте во Внуково было затрачено около 4 минут,

что могло стать причиной получения искаженных данных по концентрации аэроионов отрицательной полярности и коэффициента униполярности на рабочем месте начальника Отдела обеспечения качества.

В нарушение требований п. 3.3 МУК 4.3.1675-03. 4.3. «Физические факторы. Общие требования к проведению контроля аэроионного состава воздуха. Методические указания», при проведении исследования не были выполнены ориентировочные измерения концентраций аэроионов в нескольких произвольных местах контролируемого объекта.

Судом первой инстанции правомерно отмечено, что проектом по реконструкции здания «R&D Ренова», в котором находится производственное предприятие Заявителя, не предусмотрена установка дополнительных технических устройств по доведению и поддержанию показателей аэроионного состава воздуха в пределах нормируемых показателей. Данный проект прошел санитарно-эпидемиологическую экспертизу и имеет положительное заключение.

При согласовании проекта управлением Роспотребнадзора не выдвигались требования по выполнению оценки показателей аэроионного состава воздуха и поддержания его в пределах установленных норм, соответственно, при проектировании вентиляционной системы данные требования не учитывались и не закладывались технические решения.

Вентиляционная система была смонтирована согласно требованиям проекта и поддерживается в исправном состоянии. Информация о техническом обслуживании вентиляционной системы была передана должностным лицам, проводившим проверку, в составе реестра передаваемой документации, запрошенной согласно распоряжению о проверке. Данная вентиляционная система обеспечивает десятикратный воздухообмен, что полностью обновляет воздух внутри помещений в течение 6 минут.

С такими показателями воздухообмена поднятие показателей концентрации аэроионов до установленных нормативных значений в условиях городской черты технически невозможно, поскольку без применения значения неопределенности измерений в сторону «+» забираемый снаружи здания свежий атмосферный воздух имеет концентрацию аэроионов ниже нормативных значений, что подтверждается протоколом замеров ООО «РАЦИО» № 166-АИ от 18.08.2021.

Заявитель провел повторные исследования показателей аэроионного состава воздуха на тех рабочих местах, где ранее Сколковским территориальным отделом Роспотребнадзора было установлено несоответствие установленным нормам.

В соответствии с результатами протокола № 166-АИ от 18.08.2021 полученные значения соответствуют установленным нормам.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о том, что предписание в этой части незаконно и подлежит отмене.

Ответчик, делая вывод о нарушении Заявителем санитарно-эпидемиологических требований, указывает, что в личных медицинских книжках трех сотрудников Заявителя, подвергавшихся воздействию биологического фактора (возбудители инфекционных заболеваний патогенные микроорганизмы III и IV групп патогенности), отсутствуют отметки о заключении врача-офтальмолога.

Однако, согласно п. 7.6 СП 3.1/3.2.3146-13 «Общие требования по профилактике инфекционных и паразитарных болезней» данные о прохождении медицинских осмотров подлежат внесению в личные медицинские книжки и учету в медицинских организациях.

В соответствии с п. 6 Приказа Минздрава от 28.01.2021 № 29н обязанность по организации проведения предварительных и периодических осмотров работников возлагается на работодателя, а медицинская организация обязана качественно осуществить проведение предварительных и периодических осмотров работников.

Исходя из положений ст. 212 Трудового кодекса Российской Федерации на работодателя возложена обязанность организовать проведение предварительных и периодических медицинских осмотров, однако обязанность работодателя следить за качеством и корректностью заполнения медицинской книжки законодательством Российской Федерации не предусмотрена.

Поскольку работодатель не вносит отметки о результатах медицинского осмотра в личные медицинские книжки и данное действие осуществляется при проведении медицинского осмотра в медицинской организации, то ответственность за некачественно проведенный медицинский осмотр в данном случае должна нести медицинская организация, проводившая осмотр.

Заявитель заключил договор с ООО «Мобил.Мед», на основании которого работники Заявителя были своевременно направлены на прохождение медицинского осмотра и в дальнейшем допущены к работе на основании отметки медицинской организации ООО «Мобил.Мед» о прохождении ими медицинского осмотра.

В обязанность работодателя (Заявителя) входит своевременность направления работников на прохождение медицинских осмотров, что и было сделано в отношении работников, следовательно, со стороны Заявителя отсутствует нарушение санитарно-эпидемиологических требований.

Заявителем был получен письменный ответ от компании ООО «Мобил.Мед», в котором сообщается, что работники Заявителя Андрейкина А.В. 1989 г.р. и Колупаев А.В. 1985 г.р. проходили периодический медицинский осмотр в декабре 2020 года по пункту

2.4 приложения 1 Приказа Минздравсоцразвития РФ от 12.04.2011 № 302н, действующего на момент проведения медицинского осмотра, соответственно в отношении них не может вменяться нарушение требований Приказа Минздрава от 28.01.2021 № 29н, поскольку он был принят и вступил в силу после прохождения медицинского осмотра указанными сотрудниками.

В действующем на момент проведения медицинского осмотра Приказе Минздравсоцразвития РФ от 12.04.2011 № 302н по данному пункту производственного фактора осмотр врачом-офтальмологом не входил в обязательный объем, поэтому осмотр данным специалистом не проводился, отметка в медицинские книжки не проставлялась.

Вместе с тем, сотрудница Хавжокова М.Х. 1982 г.р. проходила предварительный медицинский осмотр по пункту 2.4.3 приложения 1 Приказа Минздрава РФ от 28.01.2021 № 29н в июне 2021 года. Согласно пункту 2.4.3 приложения № 1 данного Приказа осмотр врачом-офтальмологом входит в обязательный объем.

Однако, по заявлению ООО «Мобил.Мед», осмотр данным специалистом был проведен, но отметка об этом в медицинскую книжку не проставлялась, поскольку, по мнению ООО «Мобил.Мед», данные о прохождении медицинских осмотров подлежат внесению в медицинские книжки в объеме, регламентируемом ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в городе Москве», и в соответствии с распоряжением от 25.03.2021 г. перенос отметки врача-офтальмолога не входит в обязательный объем, подлежащий переносу в личную медицинскую книжку.

Постановлением № 1 от 03.12.2021 прекращено дело в отношении ООО «Стентекс» об административном правонарушении в связи с отсутствием события административного правонарушения, поскольку с даты вступления в силу (01.04.2021) приказа Минздрава России от 28.01.2021 № 29н проведение медицинских осмотров работников медицинской промышленности (включая работников лабораторий) в целях предупреждения возникновения и распространения заболеваний, проведение профессиональной гигиенической подготовки и аттестации, оформление личных медицинских книжек для контингента работников ООО «Стентекс» не является обязательным требованием.

Таким образом, пункт 4 предписания является незаконным, поскольку с даты вступления в силу (01.04.2021) приказа Минздрава России от 28.01.2021 № 29н проведение медицинских осмотров работников медицинской промышленности (включая работников лабораторий) в целях предупреждения возникновения и распространения заболеваний, проведение профессиональной гигиенической подготовки и аттестации, оформление личных медицинских книжек для контингента работников ООО «Стентекс» не является обязательным требованием.

С учетом изложенного, суд первой инстанции пришел к верному выводу о том, что оспариваемое предписание Сколковского территориального отдела Управления

Роспотребнадзора по городу Москве от 23.07.2021 является незаконным и подлежит отмене в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (ч. 2 ст. 71 АПК РФ).

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции убедительно и подробно мотивировал свои выводы.

Правовых оснований для переоценки выводов суда первой инстанции в порядке ч. 1 ст. 268 АПК РФ апелляционный суд не усматривает.

При изложенных обстоятельствах, суд апелляционной инстанции считает, что решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, соответствует материалам дела и действующему законодательству, нормы материального и процессуального права не нарушены и применены правильно, судом полностью выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела, в связи с чем оснований для отмены или изменения решения и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

То обстоятельство, что в судебном акте не отражены все имеющиеся в деле доказательства либо доводы участвующих в деле лиц, не свидетельствует об отсутствии их надлежащей судебной оценки и проверки (Определения ВС РФ от 05.07.2016 № 306-КГ16-7326, от 06.10.2017 № 305-КГ17-13953).

Аргументированных доводов, основанных на доказательственной базе, опровергающих выводы суда, изложенные в решении, и позволяющих изменить или отменить обжалуемый судебный акт, заявителем жалобы на момент рассмотрения апелляционной жалобы не представлено.

Обстоятельств, являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта на основании части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционным судом не установлено.

Руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 08.02.2022 по делу № А40-229728/21 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

Л.А. Москвина

Судьи

С.Л. Захаров

Т.Б. Краснова