



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ШЕСТОГО КАССАЦИОННОГО СУДА ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ ОТ 08 МАЯ 2020 Г. ПО ДЕЛУ № 16-3241/2020

Судья Шестого кассационного суда общей юрисдикции Юдкин А.А., рассмотрев жалобу Ш. на вступившие в законную силу постановление заместителя начальника отдела № 2 Государственной инспекции труда в Республике Татарстан от 7 ноября 2019 года, решение судьи Вахитовского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 20 января 2020 года, решение судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 28 февраля 2020 года, вынесенные в отношении Ш. по делу об административном правонарушении, предусмотренном части 3 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением заместителя начальника отдела № 2 Государственной инспекции труда в Республике Татарстан от 7 ноября 2019 года, оставленным без изменения решением судьи Вахитовского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 20 января 2020 года, решением судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 28 февраля 2020 года, начальник отдела юридической и организационно-кадровой работы Муниципального казенного учреждения «Дирекция по конкурентной политике и закупкам города Казани» Ш. (далее по тексту

– Ш.) признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 15 000 рублей.

В жалобе, поданной в Шестой кассационный суд общей юрисдикции, Ш. просит изменить названные акты, вынесенные в отношении нее по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, заменив наказание в виде административного штрафа на предупреждение.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Частью 3 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за допуск работника к исполнению им трудовых обязанностей без прохождения в установленном порядке обучения и проверки знаний требований охраны труда, а также обязательных предварительных (при поступлении на работу) и периодических (в течение трудовой деятельности) медицинских осмотров, обязательных медицинских осмотров в начале рабочего дня (смены), обязательных психиатрических освидетельствований или при наличии медицинских противопоказаний.

Согласно требованиям статьи 22 Трудового кодекса Российской Федерации работодатель обязан соблюдать трудовое законодательство и иные нормативные правовые акты, содержащие

нормы трудового права, локальные нормативные акты, условия коллективного договора, соглашений и трудовых договоров.

Постановлением Министерства труда и социального развития Российской Федерации и Министерства образования Российской Федерации от 13 января 2003 года № 1/29 утвержден Порядок обучения по охране труда и проверки знаний требований охраны труда работников организаций (далее – Порядок).

В силу пункта 2.1.1 Порядка для всех принимаемых на работу лиц, а также для работников, переводимых на другую работу, работодатель (или уполномоченное им лицо) обязан проводить инструктаж по охране труда.

Согласно пункту 2.1.2 Порядка все принимаемые на работу лица проходят в установленном порядке вводный инструктаж, который проводит специалист по охране труда или работник, на которого приказом работодателя (или уполномоченного им лица) возложены эти обязанности.

В соответствии с пунктом 2.1.4 Порядка первичный инструктаж на рабочем месте проводится до начала самостоятельной работы, в том числе со всеми вновь принятыми в организацию работниками, включая работников, выполняющих работу на условиях трудового договора, заключенного на срок до двух месяцев или на период выполнения сезонных работ, в свободное от основной работы время (совместители), а также на дому (надомники) с использованием материалов инструментов и механизмов, выделяемых работодателем или приобретаемых ими за свой счет.

Как следует из материалов дела об административном правонарушении, основанием для привлечения должностного лица – Ш. постановлением должностного лица, с выводами которого согласились судебные инстанции, к административной ответственности по части 3 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужило нарушение требований пунктов 2.1.2, 2.1.4 Порядка обучения по охране труда и проверки знаний требований охраны труда работников организаций, утвержденного постановлением Министерства труда и социального развития Российской Федерации и Министерства образования Российской Федерации от 13 января 2003 года № 1/29, выразившееся в допуске работников к работе без прохождения вводного инструктажа.

Фактические обстоятельства совершения Ш. административного правонарушения подтверждены собранными по делу доказательствами, которые оценены на предмет допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении выполнены, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Действия должностного лица – Ш. квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами и требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вопреки доводам жалобы нарушений порядка проведения внеплановой выездной проверки не установлено.

Довод жалобы о том, что на момент вынесения постановления срок давности привлечения истек, является несостоятельным и подлежит отклонению.

Административная ответственность по части 3 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наступает непосредственно за допуск работника к исполнению им трудовых обязанностей без прохождения в установленном порядке обучения и проверки знаний требований охраны труда, а не за непроведение обучения в установленные сроки.

То обстоятельство, что указанная обязанность должна быть исполнена юридическим лицом в течение месяца после приема работника на работу, не исключает необходимость ее исполнения в дальнейшем, в целях обеспечения охраны труда.

Тем самым срок давности привлечения к административной ответственности в данном случае необходимо исчислять не с момента истечения месячного срока после принятия на работу, а с момента выявления нарушения, которое выражается в допуске к работе без прохождения обучения.

Устранение допущенных нарушений к моменту составления протокола об административном правонарушении не является основанием для освобождения лица от административной ответственности.

Доводы настоящей жалобы, имеющие правовое значение для разрешения дела, в том числе о необходимости применения положений статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и замены административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение, аналогичны по существу доводам, которые являлись предметом проверки нижестоящих судов и были отклонены по мотивам, приведенным в соответствующих судебных актах, оснований не согласиться с которыми не имеется.

Несогласие заявителя жалоба с оценкой установленных должностным лицом и судебными инстанциями обстоятельств, правовым основанием к отмене принятых по делу актов не является.

Нарушений норм процессуального закона, влекущих безусловную отмену состоявшихся по делу судебных актов, в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь отмену обжалуемых актов по делу, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено, оснований для удовлетворения жалобы по изложенным в ней доводам не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

постановил:

постановление заместителя начальника отдела № 2 Государственной инспекции труда в Республике Татарстан от 7 ноября 2019 года, решение судьи Вахитовского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 20 января 2020 года, решение судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 28 февраля 2020 года, вынесенные в отношении Ш. по делу об административном правонарушении, предусмотренном части 3 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Ш. – без удовлетворения.

Судья А.А. Юдкин