

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 3 марта 2022 г. № Ф03-417/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 02 марта 2022 года.

Полный текст постановления изготовлен 03 марта 2022 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

председательствующего судьи Басос М.А.

судей Луговой И.М., Михайловой А.И.

при участии:

от краевого государственного бюджетного учреждения здравоохранения "Городская поликлиника № 5" Министерства здравоохранения Хабаровского края: Свередюк М.Г., представитель по доверенности б/н от 02.03.2022;

от Хабаровского краевого фонда обязательного медицинского страхования: Литовка П.И., представитель по доверенности от 10.01.2022 № 20-08; Потылицын В.В., представитель по доверенности от 10.01.2022 № 19-08;

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу Краевого государственного бюджетного учреждения здравоохранения "Городская поликлиника № 5" Министерства здравоохранения Хабаровского края

на решение от 27.08.2021, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2021

по делу № А73-10554/2021 Арбитражного суда Хабаровского края

по заявлению Краевого государственного бюджетного учреждения здравоохранения "Городская поликлиника № 5" Министерства здравоохранения Хабаровского края (ОГРН 1022701130924, ИНН 2722006679)

к Хабаровскому краевому фонду обязательного медицинского страхования (ОГРН 1022700921880, ИНН 2700000539)

о признании недействительным акта проверки в части требования о возврате средств обязательного медицинского страхования

установил:

Краевое государственное бюджетное учреждение здравоохранения "Городская поликлиника № 5" Министерства здравоохранения Хабаровского края (далее – медицинское учреждение, поликлиника) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о признании недействительным абзаца 25 пункта 3.1 и пункта 1 раздела 5 акта проверки Хабаровского краевого фонда обязательного медицинского страхования (далее – фонд) от 28.05.2021 № 35 в части требования о возврате средств обязательного медицинского страхования в сумме 558 953,75 рублей и уплате штрафа в размере 10% в сумме 55895,37 рублей.

Решением суда от 27.08.2021, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2021, в удовлетворении требований отказано.

С кассационной жалобой в Арбитражный суд Дальневосточного округа обратилось медицинское учреждение, которое просит решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда отменить, считая их принятыми с неправильным применением норм материального права, при несоответствии выводов судов установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

В обоснование кассационной жалобы приведены доводы о несогласии с выводами судов о нецелевом расходовании средств обязательного медицинского страхования, использованных на доплаты работникам, занятым на работах с вредными и опасными условиями труда. Указывает, что выплаты компенсации работникам, занятым на работах с вредными и (или) опасными условиями труда, в составе заработной платы осуществлялись на основании трудового законодательства, коллективного договора и трудовых договоров.

Фонд в отзыве на кассационную жалобу возражал против ее удовлетворения, просил обжалуемые судебные акты оставить в силе.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представители медицинского учреждения и фонда настаивали на своих доводах и возражениях.

До начала судебного заседания по рассмотрению кассационной жалобы от медицинского учреждения поступили дополнительные пояснения по кассационной жалобе с приложением дополнительных документов по предмету настоящего спора.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель медицинского учреждения заявил ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительных доказательств, представленных в виде приложений к дополнительным пояснениям по кассационной жалобе.

Как следует из частей 1 и 3 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), суд кассационной инстанции при проверке законности судебных актов, принятых судами первой и апелляционной инстанций, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, устанавливает правильность применения норм материального права и норм процессуального права, а также проверяет соответствие выводов судов первой и апелляционной инстанций о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Часть 2 статьи 9, часть 1 статьи 65, часть 1 статьи 156 АПК РФ предусматривают, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые ссылается в обоснование своих требований и возражений, и несет риск непредставления доказательств.

Новые и (или) дополнительные доказательства, имеющие отношение к установлению обстоятельств по делу, судом кассационной инстанции не принимаются.

Если лицо, участвующее в деле, представило в суд кассационной инстанции дополнительные доказательства, не представленные им в суд первой, апелляционной инстанции, в том числе вместе с отзывом на кассационную жалобу, то такие доказательства судом кассационной инстанции к материалам дела не приобщаются и при необходимости возвращаются, о чем выносится определение (пункт 30 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2020 № 13 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции").

Учитывая изложенное, суд кассационной инстанции в судебном заседании отклонил

ходатайство медицинского учреждения о приобщении к материалам дела дополнительных доказательств, представленных в виде приложений к дополнительным пояснениям по кассационной жалобе.

Дополнительные документы подлежат возврату.

Проверив обоснованность доводов и возражений, изложенных в кассационной жалобе и отзыве на нее, заслушав мнения представителей лиц, участвующих в деле, а также проверив правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов в указанных актах установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не усмотрел оснований для удовлетворения жалобы в силу следующего.

Суды при рассмотрении спора установили, что по результатам проведенной фондом плановой проверки деятельности поликлиники по вопросу использования средств, полученных на финансовое обеспечение территориальной программы обязательного медицинского страхования, за период с 01.01.2019 по 31.12.2020 установлены, в том числе факты неправомерно произведенных начислений и выплат в составе заработной платы доплат компенсационного характера работникам, занятым с вредными и опасными условиями труда, в том числе врачу-эпидемиологу, врачу и медицинским сестрам физиотерапевтического отделения, медицинской сестре централизованного стерилизационного отделения.

Выводы фонда в указанной части основаны на проведенной в медицинском учреждении на основании приказа от 14.08.2018 № 198 "О проведении специальной оценки условий труда" специальной оценке условий труда указанных работников, по результатам которой на рабочих местах врача-эпидемиолога, врача и медицинской сестры физиотерапевтического отделения, медицинской сестры централизованного стерилизационного отделения выявлено улучшение условий труда, уменьшение класса (подкласса) условий труда на рабочем месте до 2 класса – "допустимые условия", при котором повышение оплаты труда в виде произведения доплат компенсационного характера за вредные условия труда законодательством не предусмотрено.

По результатам проверки фонд составил акт от 28.05.2019 № 35, зафиксировавший, в том числе факты нецелевого использования медицинским учреждением средств обязательного медицинского страхования в сумме 558953,75 рублей, в том числе за 2019 год – 274 360,69 рублей, за 2020 год – 284 593,06 рублей, а также требование о возврате указанных сумм и уплате штрафа в размере 10% в сумме 55895,37 рублей.

Несогласие с требованиями фонда послужило основанием для обращения медицинского учреждения в арбитражный суд с заявлением о признании акта в вышеуказанной части недействительным.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований суд первой инстанции, позицию которого поддержал суд апелляционной инстанции, дав оценку обстоятельствам дела применительно к нормам действующего законодательства, пришел к выводу о соответствии закону выводов фонда о нецелевом использовании медицинским учреждением денежных средств.

В соответствии со статьей 4 Федерального закона от 29.11.2010 № 326-ФЗ "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" (далее – Закон об обязательном медицинском страховании) к основным принципам осуществления обязательного медицинского страхования отнесено обеспечение за счет средств обязательного медицинского страхования гарантий бесплатного оказания застрахованному лицу медицинской помощи при наступлении страхового случая в рамках территориальной программы обязательного медицинского страхования и базовой программы обязательного медицинского страхования.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 20 Закона об обязательном медицинском страховании медицинские организации имеют право получать средства за оказанную медицинскую помощь на основании заключенных договоров на оказание и оплату медицинской помощи по обязательному медицинскому страхованию в соответствии с установленными тарифами на оплату медицинской помощи по обязательному медицинскому страхованию.

В силу подпункта 5 пункта 2 статьи 20 Закона об обязательном медицинском страховании медицинские организации обязаны использовать средства обязательного медицинского страхования, полученные за оказанную медицинскую помощь, в соответствии с программами обязательного медицинского страхования.

Согласно части 7 статьи 35 Закона об обязательном медицинском страховании тариф на оплату медицинской помощи включает в себя, в том числе расходы на заработную плату, начисления на оплату труда, прочие выплаты.

Трудовым законодательством установлено, что оплата труда работников, занятых на работах с вредными и (или) опасными условиями труда, устанавливается в повышенном размере.

Минимальный размер повышения оплаты труда работникам, занятым на работах с вредными и (или) опасными условиями труда, составляет 4 процента тарифной ставки (оклада), установленной для различных видов работ с нормальными условиями труда (статья 147 Трудового кодекса Российской Федерации).

Применив к рассматриваемым правоотношениям вышеприведенные, а также иные положения трудового законодательства, законодательства об обязательном медицинском страховании, положения статей 3, 5 Закона Хабаровского края от 26.11.2008 № 222 "Об основах новых систем оплаты труда работников государственных учреждений Хабаровского края", постановления Правительства Хабаровского края от 04.08.2008 № 178-пр, которым утвержден Перечень видов выплат компенсационного характера в государственных учреждениях Хабаровского края, проанализировав Положение об оплате труда работников поликлиники, утвержденное главным врачом медицинского учреждения 09.01.2018, суды заключили, что компенсационная доплата предоставляется лишь работникам, фактически занятым на работах с вредными и (или) опасными условиями труда.

В целях осуществления мероприятий по идентификации вредных и (или) опасных факторов производственной среды и трудового процесса и оценке уровня их воздействия на работника работодателем проводится специальная оценка условий труда.

Проведение специальной оценки условий труда в соответствии с законодательством о специальной оценке условий труда входит в обязанности работодателя в области охраны труда (статья 214 Трудового кодекса Российской Федерации).

Федеральным законом от 28.12.2013 № 426-ФЗ "О специальной оценке условий труда" (далее – Закон о специальной оценке условий труда) урегулированы отношения, возникающие в связи с проведением специальной оценки условий труда, а также с реализацией обязанности работодателя по обеспечению безопасности работников в процессе их трудовой деятельности и прав работников на рабочие места, соответствующие государственным нормативным требованиям охраны труда (статья 1).

Специальная оценка условий труда является единым комплексом последовательно осуществляемых мероприятий по идентификации вредных и (или) опасных факторов производственной среды и трудового процесса и оценке уровня их воздействия на работника с учетом отклонения их фактических значений от установленных уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти нормативов (гигиенических

нормативов) условий труда и применения средств индивидуальной и коллективной защиты работников (статья 3 Закона о специальной оценке условий труда).

По результатам проведения специальной оценки условий труда устанавливаются классы (подклассы) условий труда на рабочих местах (статья 3 Закона о специальной оценке условий труда).

Условия труда по степени вредности и (или) опасности подразделяются на четыре класса – оптимальные (1 класс), допустимые (2 класс), вредные (3 класс) и опасные (4 класс) условия труда (статья 14 Закона о специальной оценке условий труда).

Статьей 7 Закона о специальной оценке условий труда определена область применения результатов проведения специальной оценки условий труда.

Предусмотрено, что результаты проведения специальной оценки условий труда могут применяться, в частности для установления работникам предусмотренных Трудовым кодексом Российской Федерации гарантий и компенсаций, а также обоснования финансирования мероприятий по улучшению условий и охраны труда, в том числе за счет средств на осуществление обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.

Суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, установив, что поликлиника начисляла и выплачивала работникам, в том числе врачу-эпидемиологу, врачу и медицинским сестрам физиотерапевтического отделения, медицинской сестре централизованного стерилизационного отделения, в составе заработной платы доплаты компенсационного характера по статье "заработная плата", что входило в тариф на оплату медицинской помощи; по результатам проведенной самим медицинским учреждением специальной оценки условий труда по указанным должностям установлено улучшение условий труда и уменьшение класса (подкласса) условий труда на рабочем месте до 2 класса – "допустимые условия"; в картах специальной оценки условий труда, строка 040 "Гарантии и компенсации, предоставляемые работнику (работникам), занятым на рабочем месте", указано, что отсутствует необходимость в установлении повышенной оплаты труда работника (работников); сочли подтвержденными выводы фонда об отсутствии оснований возмещения расходов в виде осуществленных доплат компенсационного характера за вредные (опасные) условия труда вышеуказанным работникам за счет средств обязательного медицинского страхования.

В соответствии со статьей 147 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ) расходы бюджетов государственных внебюджетных фондов осуществляются исключительно на цели, определенные законодательством Российской Федерации, включая законодательство о конкретных видах обязательного социального страхования (пенсионного, социального, медицинского), в соответствии с бюджетами указанных фондов.

Статьей 38 БК РФ закреплен принцип адресности и целевого характера бюджетных средств, который означает, что бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств доводятся до конкретных получателей бюджетных средств с указанием цели их использования.

Согласно статье 306.4 БК РФ нецелевым использованием бюджетных средств признаются направление средств бюджета бюджетной системы Российской Федерации и оплата денежных обязательств в целях, не соответствующих полностью или частично целям, определенным законом (решением) о бюджете, сводной бюджетной росписью, бюджетной росписью, лимитами бюджетных обязательств, бюджетной сметой, договором (соглашением) либо правовым актом, являющимся основанием для предоставления указанных средств.

В соответствии с пунктом 9 статьи 39 Закона об обязательном медицинском страховании, за

использование не по целевому назначению медицинской организацией средств, перечисленных ей по договору на оказание и оплату медицинской помощи по обязательному медицинскому страхованию, медицинская организация уплачивает в бюджет территориального фонда штраф в размере 10 процентов от суммы нецелевого использования средств и пени в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день предъявления санкций, от суммы нецелевого использования указанных средств за каждый день просрочки. Средства, использованные не по целевому назначению, медицинская организация возвращает в бюджет территориального фонда в течение 10 рабочих дней со дня предъявления территориальным фондом соответствующего требования.

Руководствуясь вышеприведенными нормами права, суды пришли к выводам о правомерности акта фонда, установившего в действиях медицинского учреждения факты нецелевого использования средств обязательного медицинского страхования на дополнительные выплаты работникам, чьи вредные (опасные) условия труда не нашли своего подтверждения в материалах дела, а также требования о перечислении сумм нецелевого использования и соответствующего штрафа.

Доводы заявителя кассационной жалобы со ссылками на коллективный договор, трудовые договоры, являлись предметом оценки судов, им дана должная правовая оценка.

Несогласие заявителя кассационной жалобы с толкованием судами норм права, подлежащих применению к рассматриваемым правоотношениям, с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и оценкой доказательств не является основанием для отмены обжалуемых судебных актов.

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы в соответствии с частью 4 статьи 288 АПК РФ, судом кассационной инстанции не установлено.

Кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

постановил:

решение от 27.08.2021, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2021 по делу № А73-10554/2021 Арбитражного суда Хабаровского края оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья
М.А.БАСОС

Судьи
И.М.ЛУГОВАЯ
А.И.МИХАЙЛОВА