

АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 4 июля 2022 г. по делу № А44-4571/2021

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Васильевой Е.С., судей Александровой Е.Н., Родина Ю.А., при участии от Управления Федеральной налоговой службы по Новгородской области Ларионовой Т.В. (доверенность от 31.08.2021 № 76), рассмотрев 04.07.2022 в открытом судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной налоговой службы по Новгородской области на решение Арбитражного суда Новгородской области от 10.11.2021 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2022 по делу № А44-4571/2021,

установил:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования "Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого", адрес: 173003, Новгородская обл., г. Великий Новгород, ул. Большая Санкт–Петербургская, д. 41, ОГРН 1025300780075, ИНН 5321033744 (далее – Учреждение), обратилось в Арбитражный суд Новгородской области с заявлением о признании недействительными решений Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по Новгородской области, адрес: 173003, Новгородская обл., г. Великий Новгород, ул. Большая Санкт–Петербургская, д. 62, ОГРН 1045300659997, ИНН 5321033092 (далее – Инспекция), от 31.05.2021 № 2817 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и от 19.05.2021 № 298 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Определением Арбитражного суда Новгородской области от 21.09.2021 произведена замена ответчика по настоящему делу – Инспекция заменена на Управление Федеральной налоговой службы по Новгородской области, адрес: 173002, Новгородская обл., г. Великий Новгород, ул. Октябрьская, д. 17, корп. 1, ОГРН 1045300659986, ИНН 5321100630 (далее – Управление), в порядке процессуального правопреемства.

Решением Арбитражного суда Новгородской области от 10.11.2021, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2022, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе Управление, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в материалах дела доказательствам, а также на неправильное применение судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, просит обжалуемые судебные акты отменить и принять по делу новый судебный акт.

Податель жалобы указывает, что не согласен с выводами судов о том, что установленные судами обстоятельства исключают возможность расценивать оплату Учреждением спорного жилого помещения в качестве доходов Боровикова Ю.С. в натуральной форме, которые подлежат включению в налогооблагаемую базу для исчисления страховых взносов и налога на доходы физических лиц (далее – НДФЛ). Управление считает, что в рассматриваемой ситуации подлежат применению положения пункта 2 статьи 211 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) с учетом логического толкования, поскольку к доходам, полученным налогоплательщиком в натуральной форме, в частности, относятся оплата (полностью или

частично) за него организациями или индивидуальными предпринимателями товаров (работ, услуг) или имущественных права (коммунальных услуг, питания, отдыха, обучения и т.д.), оказанные в интересах налогоплательщика услуги на безвозмездной основе или с частичной оплатой. В данном случае, необходимо учитывать направленность затрат по оплате за гражданина соответствующих товаров или имущественных прав на удовлетворение личных потребностей физического лица, либо достижение целей, преследуемых налогоплательщиком. Управление обращает внимание на то, что жилое помещение предоставлено Боровикову Ю.С. на основании его личного заявления, поданного в жилищную комиссию Учреждения и Учреждение при трудоустройстве иногороднего сотрудника не гарантировало ему предоставление жилого помещения для временного проживания. С учетом изложенного, податель жалобы полагает, что судами не учтено, что заключение договора аренды жилого помещения, между Учреждением и собственником жилья, произведено в интересах Боровикова Ю.С., в связи с чем сумма арендной платы подлежит обложению НДФЛ и страховыми взносами в общем порядке, как доход полученный Боровиковым Ю.С. в натуральной форме в рамках трудовых отношений.

В отзыве на кассационную жалобу Учреждение просит оставить ее без удовлетворения, считая принятые по делу судебные акты законными и обоснованными.

В судебном заседании представитель Управления поддержал доводы, приведенные в кассационной жалобе.

Учреждение о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы извещено надлежащим образом, однако своих представителей в судебное заседание не направило, в связи с чем жалоба рассмотрена в их отсутствие в порядке части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Из материалов дела следует, что Учреждение 16.12.2020 представило в Инспекцию расчет по страховым взносам (уточненная декларация) за 12 месяцев, квартального 2017 года, по итогам камеральной проверки которого Инспекцией был составлен акт от 30.03.2021 № 2122 и принято решение от 31.05.2021 № 2817, которым Учреждение было привлечено к ответственности по пункту 1 статьи 122 НК РФ в размере штрафа 1724 руб. (с учетом смягчающих обстоятельств штрафные санкции снижены в 4 раза), и ему было доначислено и предложено уплатить в бюджет недоимку по страховым взносам в размере 34 482 руб. 45 коп., пени по состоянию в сумме 4 362 руб. 35 коп.

Решением Управления от 22.07.2021 № 6– 11/07523 решение Инспекции от 31.05.2021 № 2817 оставлено без изменения, апелляционная жалоба Учреждения – без удовлетворения.

Кроме того, Учреждение 16.12.2020 представило в Инспекцию расчет сумм НДФЛ, исчисленных и удержанных налоговым агентом, по форме № 6– НДФЛ (уточненная декларация) за 12 месяцев, квартального 2017 года, по итогам камеральной проверки которого Инспекцией составлен акт от 30.03.2021 № 1991 и принято решение от 30.03.2021 № 298 об отказе в привлечении к налоговой ответственности, которым Учреждению доначислен НДФЛ, не исчисленный и не перечисленный им как налоговым агентом в бюджет за 2017 год по срокам уплаты 06.12.2017, 09.01.2018 в общей сумме 14 942 руб.

Решением Управления от 29.06.2021 № 6-11/06604 решение Инспекции от 30.03.2021 № 298 оставлено без изменения, апелляционная жалоба Учреждения – без удовлетворения.

Основанием для принятия указанных решений послужил вывод Инспекции о том, что сумма оплаты организацией аренды жилого помещения, предоставляемого работнику, на основании

пункта 7 статьи 421 и пункта 2 статьи 211 НК РФ подлежит обложению соответственно страховыми взносами и НДФЛ в общеустановленном порядке как выплата в натуральной форме в виде оплаты услуг по аренде жилого помещения, производимой в рамках трудовых отношений.

Полагая решения Инспекции от 31.05.2021 № 2817 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и от 19.05.2021 № 298 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, неправомерными и нарушающими его права и законные интересы, Учреждение обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции, оценив в порядке статьи 71 АПК РФ имеющиеся в деле доказательства, удовлетворил заявление Учреждения.

Суд апелляционной инстанции выводы суда первой инстанции поддержал.

Суд кассационной инстанции, исследовав материалы дела и изучив доводы кассационной жалобы, проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 24 НК РФ налоговые агенты обязаны правильно и своевременно исчислять, удерживать из денежных средств, выплачиваемых налогоплательщикам, и перечислять налоги в бюджетную систему Российской Федерации на соответствующие счета Федерального казначейства.

В силу статьи 45 НК РФ обязанность по уплате налога должна быть исполнена в срок, установленный законодательством о налогах и сборах.

Согласно пункту 4 статьи 226 НК РФ налоговые агенты обязаны удержать начисленную сумму налога непосредственно из доходов налогоплательщика при их фактической выплате.

Пунктом 6 статьи 226 НК РФ предусмотрено, что налоговые агенты обязаны перечислять суммы исчисленного и удержанного налога не позднее дня, следующего за днем выплаты налогоплательщику дохода.

На основании статьи 41 НК РФ доходом признается экономическая выгода в денежной или натуральной форме, учитываемая в случае возможности ее оценки и в той мере, в которой такую выгоду можно оценить, и определяемая в соответствии с главой "Налог на доходы физических лиц" Налогового кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 210 НК РФ при определении налоговой базы учитываются все доходы налогоплательщика, полученные им как в денежной, так и в натуральной формах, или право на распоряжение которыми у него возникло, а также доходы в виде материальной выгоды, определяемой в соответствии со статьей 212 НК РФ.

Согласно пункту 2 статьи 223 НК РФ дата фактического получения дохода определяется как день передачи доходов в натуральной форме – при получении доходов в натуральной форме.

В силу пункта 1 статьи 431 НК РФ в течение расчетного периода по итогам каждого календарного месяца плательщики производят исчисление и уплату страховых взносов исходя из базы для исчисления страховых взносов с начала расчетного периода до окончания соответствующего календарного месяца и тарифов страховых взносов за вычетом сумм страховых

взносов, исчисленных с начала расчетного периода по предшествующий календарный месяц включительно.

Пунктом 3 статьи 431 НК РФ предусмотрено, что сумма страховых взносов, исчисленная для уплаты за календарный месяц, подлежит уплате в срок не позднее 15-го числа следующего календарного месяца.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 420 НК РФ объектом обложения страховыми взносами для организаций признаются выплаты и иные вознаграждения в пользу физических лиц, подлежащих обязательному социальному страхованию в соответствии с федеральными законами о конкретных видах обязательного социального страхования (за исключением вознаграждений, выплачиваемых лицам, указанным в подпункте 2 пункта 1 статьи 419 НК РФ), в рамках трудовых отношений и по гражданско-правовым договорам, предметом которых являются выполнение работ, оказание услуг.

Судами на основании материалов дела установлено, что приказом Министерства образования Российской Федерации от 07.11.2017 № 12-07-03/156 Боровиков Ю.С. с 08.11.2017 назначен исполняющим обязанности ректора Учреждения, в связи с чем Боровиков Ю.С. сменил место жительства, переехав с семьей, состоящей, включая Боровикова Ю.С., из 5 человек (супруг, супруга, 3 детей) из города Томска в Великий Новгород.

Приказом Учреждения от 09.11.2017 № 749к Боровиков Ю.С. с 08.11.2017 принят на работу на должность исполняющего обязанности ректора Учреждения.

В связи с переездом из города Томска семьей из 5 человек Боровиков Ю.С. обратился в жилищную комиссию Учреждения с заявлением предоставления ему жилой площади для проживания по новому месту работы совместно с семьей.

Согласно протоколу от 27.11.2017 № 4/17 жилищная комиссия Учреждения, рассмотрев заявление исполняющего обязанности ректора Боровикова Ю.С., учитывая, что Боровиков Ю.С. – профессор кафедры энергетики и транспорта, доктор технических наук, автор и соавтор научных и учебно– методических работ, лауреат конкурсов, отмечен наградами и поощрениями, переехал в Великий Новгород из города Томска с семьей, состоящей из 5 человек (супруг, супруга, 3 детей), установила необходимость выделения дополнительной площади для приема посетителей, решила заключить договор найма жилого помещения, общей площадью 196,4 кв. м, для проживания Боровикова Ю.С. с семьей по месту его работы в Учреждении.

Так, согласно решению жилищной комиссии Учреждение заключило с физическим лицом договор найма жилого помещения от 21.11.2017 № 50/ЕП(У)17– ВБ, согласно пункту 3.1 которого Учреждение выступило арендатором и обязалось оплачивать арендную плату в размере 56 500 руб.

Инспекция по итогам проведения проверки расчета Учреждения по страховым взносам (уточненная декларация) и расчета по форме 6-НДФЛ за 12 месяцев, квартального 2017 года, пришла к выводу о том, что в нарушение статей 211, 420, 431 НК РФ Учреждением в состав базы для исчисления страховых взносов и НДФЛ не включены в суммы выплат в размере 114 942 руб., являющиеся оплатой за аренду жилья, предоставленного сотруднику Учреждения Боровикову Ю.С., в связи с чем посчитала, что Учреждением неправомерно не исчислены и не уплачены страховые взносы на обязательное пенсионное, медицинское и социальное страхование в размере 34 482 руб. 45 коп., а также неправомерно не исчислен и не перечислен в бюджет НДФЛ (налоговый агент) за 2017 год по срокам уплаты 06.12.2017, 09.01.2018 в размере 14 942 руб.

В обоснование принятых решений Инспекция сослалась на то, что поскольку решение о

найме жилого помещения для временного проживания принято жилищной комиссией Учреждения на основании личного заявления Боровикова Ю.С., а Учреждение при трудоустройстве иногороднего сотрудника не гарантировало предоставление ему жилого помещения для временного проживания, то заключение договора аренды Учреждением и собственником жилья произведено в интересах сотрудника университета Боровикова Ю.С. Следовательно, в соответствии с пунктом 2 статьи 211, пунктом 7 статьи 421 НК РФ оплата налогоплательщиком (Учреждением) арендных платежей за пользование жилым помещением в сумме 114 942 руб., предоставленным Боровикову Ю.С., является доходом Боровикова Ю.С. в натуральной форме и подлежит обложению НДФЛ и страховыми взносами.

Удовлетворяя требования Учреждения, суды первой и апелляционной инстанций правомерно указали следующее.

Согласно статье 5 Трудового кодекса Российской Федерации (далее – ТК РФ) регулирование трудовых отношений осуществляется трудовым законодательством, иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, в том числе указами Президента Российской Федерации, актами Правительства Российской Федерации, федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, а также трудовыми, коллективными договорами, соглашениями и локальными нормативными актами.

Положениями статей 41, 46, 57 ТК РФ установлено, что коллективный договор, соглашение и трудовой договор могут включать в себя обязательства работодателя, связанные с оплатой труда, выплатой пособий, предоставлением гарантий, компенсаций и льгот работникам, переобучением (профессиональным образованием) работников, оздоровлением и отдыхом работников, оплатой питания работников, улучшением социально– бытовых условий работника.

Подпунктом 1 пункта 2 статьи 211 НК РФ установлено, что к доходам, полученным налогоплательщиком в натуральной форме, в частности, относится оплата (полностью или частично) за него организациями товаров (работ, услуг) или имущественных прав, в том числе коммунальных услуг, питания, отдыха, обучения в интересах налогоплательщика.

Пунктом 7 статьи 421 НК РФ установлено, что при осуществлении выплат и иных вознаграждений в натуральной форме в виде товаров (работ, услуг), иного имущества база для исчисления страховых взносов определяется как стоимость этих товаров (работ, услуг), иного имущества, исчисленная исходя из их цен, определяемых в порядке, аналогичном предусмотренному статьей 105.3 НК РФ.

Согласно пункту 1 статьи 421 НК РФ база для исчисления страховых взносов для организаций определяется по истечении каждого календарного месяца как сумма выплат и иных вознаграждений, предусмотренных пунктом 1 статьи 420 НК РФ, начисленных отдельно в отношении каждого физического лица с начала расчетного периода нарастающим итогом, за исключением сумм, указанных в статье 422 НК РФ.

Перечень не подлежащих обложению страховыми взносами выплат физическим лицам, приведенный в статье 422 НК РФ, является исчерпывающим.

Действительно, как верно отметили суды, оплата работодателем стоимости аренды жилых помещений, предоставляемых работникам, в статье 422 НК РФ не поименована.

Вместе с тем, в соответствии с абзацем третьим подпункта 2 пункта 1 статьи 20.2 Федерального закона от 24.07.1998 № 125-ФЗ "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" (далее – Закон № 125-ФЗ)

не подлежат обложению страховыми взносами все виды установленных законодательством Российской Федерации, законодательными актами субъектов Российской Федерации, решениями представительных органов местного самоуправления компенсационных выплат (в пределах норм, установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации), связанных с бесплатным предоставлением жилых помещений, оплатой жилого помещения и коммунальных услуг, питания и продуктов, топлива или соответствующего денежного возмещения.

В силу статьи 15 ТК РФ трудовые отношения – это отношения, основанные на соглашении между работником и работодателем о личном выполнении работником за плату трудовой функции (работы по должности в соответствии со штатным расписанием, профессии, специальности с указанием квалификации; конкретного вида поручаемой работнику работы), подчинении работника правилам внутреннего распорядка при обеспечении работодателем условий труда, предусмотренных трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами, трудовым договором.

Поскольку Закон № 125-ФЗ не содержит определения компенсационных выплат, связанных с выполнением трудовых обязанностей, этот термин используется в смысле, который придает ему трудовое законодательство.

Статьей 165 ТК РФ установлено, что помимо общих гарантий и компенсаций, предусмотренных настоящим Кодексом (гарантии при приеме на работу, переводе на другую работу, по оплате труда и другие), работникам предоставляются гарантии и компенсации, в том числе при переезде на работу в другую местность.

В соответствии с положениями статьи 169 ТК РФ при переезде работника по предварительной договоренности с работодателем на работу в другую местность работодатель обязан возместить работнику: расходы по переезду работника, членов его семьи и провозу имущества (за исключением случаев, когда работодатель предоставляет работнику соответствующие средства передвижения); расходы по обустройству на новом месте жительства. Порядок и размеры возмещения расходов при переезде на работу в другую местность определяются коллективным договором или локальным нормативным актом либо по соглашению сторон трудового договора, если иное не установлено настоящим Кодексом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, сформулированной в постановлении от 14.05.2013 № 17744/12, выплаты, носящие социальный характер, основанные на коллективном договоре, не являющиеся стимулирующими, не зависящие от квалификации работников, сложности, качества, количества, условий выполнения самой работы, не являются оплатой труда работников (вознаграждением за труд), в том числе и потому, что не предусмотрены трудовыми договорами.

Такие выплаты не являются объектом обложения страховыми взносами и не подлежат включению в базу для начисления страховых взносов.

Предоставляемые работодателем своим работникам блага в случаях, не предусмотренных законом, только тогда включаются в базу для исчисления страховых взносов, когда с учетом обстоятельств конкретного дела такие блага могут быть расценены как вознаграждение работников в связи с выполнением ими работы (служебных обязанностей).

Суды, оценив имеющиеся в деле доказательства, пришли к выводу, что в данном случае выплаты за наем жилья носят социальный характер и не являются оплатой труда (вознаграждением за труд), не относятся к стимулирующим выплатам и подпадают под действие

подпункта 2 пункта 1 статьи 20.2 Закона № 125-ФЗ, в связи с чем обоснованно отклонили довод Управления о том, что спорные выплаты в виде арендной платы за жилье работника, произведенные Учреждением, не входят в перечень выплат в силу подпункта 2 пункта 1 статьи 422 НК РФ, на которые не начисляются страховые взносы.

Как верно отметили суды, само по себе невключение указанных выплат в приведенный перечень не свидетельствует о том, что арендная плата за наем жилья иногороднему сотруднику, безусловно, является доходом этого сотрудника в натуральной форме, полученного в связи с исполнением работником трудовых или иных обязанностей, поскольку в качестве обязательного признака получения физическим лицом дохода в натуральной форме положениями подпунктов 1-2 пункта 2 статьи 211 НК РФ является удовлетворение интересов самого гражданина.

Как разъяснено в пункте 3 Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с применением главы 23 Налогового кодекса Российской Федерации, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 21.10.2015 (далее – Обзор от 21.10.2015), получение физическим лицом благ в виде оплаченных за него товаров (работ, услуг) и имущественных прав не облагается налогом, если предоставление таких благ обусловлено, прежде всего, интересом передающего (оплачивающего) их лица, а не целью преимущественного удовлетворения личных нужд гражданина. В качестве обязательного признака получения физическим лицом дохода в натуральной форме положениями подпунктов 1-2 пункта 2 статьи 211 НК РФ называется удовлетворение при этом интересов самого гражданина. Из чего следует, что при решении вопроса о возникновении дохода на основании данной нормы Кодекса необходимо учитывать направленность затрат по оплате за гражданина соответствующих товаров (работ, услуг) или имущественных прав на удовлетворение личных потребностей физического лица, либо на достижение целей, преследуемых плательщиком, например, работодателем, для обеспечения необходимых условий труда, повышения эффективности выполнения трудовой функции т.п. Одно лишь то обстоятельство, что в результате предоставления гражданину оплаченных за него благ в определенной мере удовлетворяются личные потребности физического лица, не является достаточным для вывода о возникновении дохода в натуральной форме, облагаемого НДФЛ.

Суды установили, что налоговым органом не представлено в материалы дела доказательств, которые с бесспорностью свидетельствовали бы о том, предоставление сотруднику Учреждения Боровикову Ю.С. жилого помещения, преследовало цель удовлетворения индивидуальных потребностей именно Боровикова Ю.С., обусловленных преимущественно его интересами. Доказательства того, что обращаясь с заявлением в жилищную комиссию Учреждения Боровиков Ю.С. просил предоставить ему именно указанное спорное жилое помещение также отсутствуют.

Суды указали, что в данном случае договор аренды жилого помещения заключен на основании решения жилищной комиссии Учреждения от 27.11.2017 № 4/17 с учетом потребности Учреждения и заинтересованности в таком сотруднике как Боровиков Ю.С., который не по собственному желанию изменил место жительства на другой регион, а прибыл в Великий Новгород по приказу Министерства образования Российской Федерации от 07.11.2017 № 12-07-03/156, в связи с назначением его исполняющим обязанности ректора Учреждения на период до утверждения в установленном порядке ректора.

Суды отметили, что Боровиков Ю.С. является профессором кафедры энергетики и транспорта, доктором технических наук, автором и соавтором научных и учебно-методических работ, лауреатом конкурсов, отмечен наградами и поощрениями и Учреждение было заинтересовано в приеме на работу высококвалифицированного работника, занимавшего одну из ведущих должностей (проректор по образовательной деятельности) в одном из ведущих вузов России (Томском политехническом университете).

Таким образом, суды пришли к обоснованному выводу, что предоставление в данном случае жилья иногороднему работнику связано исключительно с его переездом на новое место жительства и не связано с системой оплаты труда. Оплата жилья иногороднего работника осуществлялась в целях осуществления хозяйственной деятельности Учреждения, выплаты за аренду жилого помещения произведены напрямую арендодателю в интересах непосредственно самого Учреждения как работодателя в связи с исполнением иногородним работником своих должностных обязанностей.

Кроме того, судами установлено и не оспаривается налоговым органом, что спорные затраты отнесены Учреждением как налогоплательщиком на общехозяйственные расходы и в фонд заработной платы не включались.

При этом, доказательств, подтверждающих, что расходы Учреждения по оплате арендуемого жилья зависели от трудового вклада, сложности, количества и качества выполняемой Боровиковым Ю.С. работы в Учреждении, исчислялись исходя из установленных окладов, тарифов, надбавок, периода трудового стажа, Управлением в нарушение требований статьи 65, части 5 статьи 200 АПК РФ в материалы дела не представлено.

Отсутствие обязательств Учреждения по предоставлению жилого помещения в трудовом соглашении с Боровиковым Ю.С., как верно указали суды, не имеет значения в данной ситуации, поскольку не изменяет сущность спорных выплат и их направленность.

При таких обстоятельствах, выводы судов о том, что суммы арендной платы за арендованное Учреждением жилое помещение для проживания прибывшего из другого региона России сотрудника (Боровикова Ю.С. с семьей) не являются выплатами, производимыми работодателем в пользу работника за результаты его труда, а относятся к выплатам, связанным с обустройством сотрудника на новом месте жительства, суд кассационной инстанции считает правомерными.

Доводам Управления об элитности спорного жилья, судами также дана оценка в судебных актах, оснований не согласиться с которой кассационная инстанция не имеет.

С учетом изложенного, установленных судами при рассмотрении дела обстоятельств и исследованных ими доказательств, вывод судов о том, что основания расценивать оплату Учреждением спорного жилого помещения в качестве доходов Боровикова Ю.С. в натуральной форме, которые подлежат включению в налогооблагаемую базу для исчисления страховых взносов и НДФЛ отсутствуют, является обоснованным, в связи с чем суды правомерно удовлетворили требования Учреждения в полном объеме.

Приведенные в кассационной жалобе доводы Управления, направленные на иную оценку исследованных судами доказательств и сделанных на их основе выводов, не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального права к установленным фактическим обстоятельствам дела.

Принимая во внимание, что фактические обстоятельства установлены судами на основе полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, нормы материального права применены правильно, процессуальных нарушений, в том числе предусмотренных статьей 288 АПК РФ, не допущено, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы.

Руководствуясь статьей 286, пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

постановил:

решение Арбитражного суда Новгородской области от 10.11.2021 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2022 по делу № А44-4571/2021 оставить без изменения, а кассационную жалобу Управления Федеральной налоговой службы по Новгородской области – без удовлетворения.

Председательствующий
Е.С.ВАСИЛЬЕВА

Судьи
Е.Н.АЛЕКСАНДРОВА
Ю.А.РОДИН