

**ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КОМИ****АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ****от 28 марта 2019 г. по делу № 33-2008/2019**

Судья Румянцева И.М.

СУДЕБНАЯ КОЛЛЕГИЯ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ

ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ КОМИ

в составе председательствующего Кореневой И.В.,

судей Архаровой Л.В., Ушаковой Л.В.,

при секретаре К.,

рассмотрев в открытом судебном заседании 28 марта 2019 года дело по апелляционной жалобе Б. на решение Интинского городского суда Республики Коми от 11 января 2019 года, которым

Б. отказано в иске к АО "Интауголь" о признании неправомерным действий по выведению на простой с 30.07.2018 по 17.11.2018, взыскании недополученных средств в размере средней заработной платы за период лишения возможности исполнять свои трудовые обязанности в соответствии с режимом работ, указанным в должностной инструкции, с 30.07.2018 по 17.10.2018, перерасчете компенсации за неиспользованный отпуск, взыскании денежной компенсации за задержку выплат в порядке ст. 236 ТК РФ, перерасчете льготного стажа за работу в районах Крайнего Севера и передаче отделом управления персоналом АО "Интауголь" уточненной информации в Пенсионный фонд России, взыскании компенсации морального вреда в размере 30000 руб. и об обращении решения суда к немедленному исполнению.

Заслушав доклад судьи Архаровой Л.В., судебная коллегия

установила:

Б. предъявила иск обратилась в суд с иском к АО "Интауголь" о признании неправомерным действий по выведению на простой в период с июля 2018 года по октябрь 2018 года, взыскании недополученной заработной платы в размере средней заработной платы за период лишения возможности исполнять свои трудовые обязанности, перерасчете компенсации за неиспользованный отпуск, взыскании денежной компенсации за задержку выплат в порядке ст. 236 ТК РФ, перерасчете льготного стажа за работу в районах Крайнего Севера и передаче уточненной информации в Пенсионный фонд России, взыскании компенсации морального вреда в размере 30000 руб.

Ответчиком иск не признан.

Судом принято приведенное выше решение, об отмене которого как незаконного и необоснованного просит в апелляционной жалобе истец.

Стороны надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела в апелляционном порядке.

Проверив законность решения суда в порядке ст. 327.1 ГПК РФ в пределах доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

В соответствии со статьей 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;

нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений судом первой инстанций при рассмотрении данного дела допущено не было.

Установлено, что Б. работала в АО "Интауголь"..., 17.10.2018 трудовой договор расторгнут по инициативе работодателя в связи с ликвидацией организации по п. 1 ч. 1 ст. 81 Трудового кодекса Российской Федерации.

Согласно уставу АО "Интауголь", утвержденному собранием кредиторов АО "Шахта "Интауголь" 01.04.2016, АО "Интауголь" создано путем замещения активов АО "Шахта "Интауголь".

02.07.2018 единственного акционера АО "Интауголь" - АО "Шахта "Интауголь" в лице конкурсного управляющего Р. в целях недопущения (предотвращения) дальнейшего роста убытков предприятия, роста социальной напряженности на предприятии, учитывая интересы кредиторов Общества принято решение о ликвидации АО "Интауголь", с 03.07.2018 назначена ликвидационная комиссия АО "Интауголь".

11.07.2018 Б. была уведомлена о досрочном расторжении трудового договора на основании п. 1 ч. 1 ст. 81 Трудового кодекса Российской Федерации по истечении двух месяцев с даты получения уведомления, но не ранее чем 08.10.2018.

На основании приказа председателя ликвидационной комиссии АО "Интауголь" Р. от 26.07.2018 № 104 в связи с ликвидацией АО "Интауголь" и сокращением выполняемых объемов работ остановлено с 30.07.2018 производство работ в структурных подразделениях технических единиц "Шахта "Интинская", "Групповая обогатительная фабрика" и Аппарата управления АО "Интауголь". Руководителям вышеуказанных структурных подразделений АО "Интауголь" поручено организовать разработку мероприятий, связанных с производством необходимого минимума работ, направленных на поддержание жизнедеятельности производственных объектов, ремонтных работ, а также работ во вверенных отделах и службах. Работники, находящиеся на простое, освобождены от обязанности находиться на своих рабочих местах, обязаны лично отмечаться под роспись два раза в неделю: в понедельник, четверг с 08.00 до 12.00 в своих структурных подразделениях.

С данным приказом Б. ознакомлена лично под роспись 27.07.2018.

В приложении № 2 к приказу от 26.07.2018 имеется лист обязательных отметок во время простоя, в том числе и отметки Б... Из личной карточки Б. усматривается, что имел место простой: 30-31.07.2018, 01-15.08.2018, 16-28.08.2018, 30-31.08.2018, 01-15.09.2018, 16-30.09.2018, 01-15.10.2018, 16-17.10.2018. За период с 30.06.2018 по 17.10.2018 была начислена компенсация за неиспользованный отпуск в количестве 36 календарных дней. 17.10.2018 Б. уволена.

Оспаривая законность действий работодателя по выводу в простой, Б. указала, что ее должностные обязанности напрямую не связаны с производственными работами (добыча угля, переработка), в связи с чем необходимости в приостановлении ее работы не имелось. По мнению истца, простой был объявлен не для того, чтобы предоставить в дальнейшем возможности исполнять трудовые обязанности, а был обусловлен сроком предупреждения о предстоящем увольнении ввиду ликвидации организации. В результате неправомерных действий работодателя период простоя не включен в стаж работы РКС.

Разрешая спор, суд первой инстанции исходил из того, что объявление простоя было обусловлено невозможностью обеспечить истца работой по занимаемой им должности, время простоя было в установленном порядке оплачено.

Судебная коллегия считает вышеуказанный вывод суда первой инстанции обоснованным, соответствующим нормам материального права и установленным обстоятельствам дела.

Согласно штатному расписанию на 01.06.2018 в... отделе... имелось 4 единицы: начальник отдела Л., главные экономисты Г. и С., ведущий инженер Б. За период с 01.06.2018 по 17.10.2018 изменения в штатное замещение планово-экономического отдела не вносились.

Согласно списку работников АО "Интауголь" с 30.07.2018 в простое находилось 139 человек, из них - 8 человек из аппарата управления, в том числе Б., главные экономисты ПЭО Г. и С.

В соответствии с частью третьей статьи 72.2 ТК РФ под простоем понимается временная приостановка работы по причинам экономического, технологического, технического или организационного характера.

Суд указал в решении, что поскольку действующее законодательство не содержит норм, ограничивающих возможность работодателя объявлять дни простоя, как не содержит и перечня причин простоя по вине работодателя и причин, не зависящих от работодателя, под простоем следует понимать временную приостановку работы по причинам экономического, технологического, технического или организационного характера, продолжительность простоя определяется причиной и может продолжаться от 1 часа до месяца и более, простой может затрагивать как одного работника, группу работников, так и всех работников структурного подразделения или организации, с учетом того, что работодатель в целях осуществления эффективной экономической деятельности и управления имуществом вправе самостоятельно, под свою ответственность принимать необходимые организационные решения, в том числе кадровые, касающиеся подбора и расстановки персонала. С учетом изложенного суд нашел действия АО "Интауголь" по объявлению простоя с 30.07.2018 по 17.10.2018 законными и обоснованными.

Судебная коллегия соглашается с выводом суда. В силу действующего трудового законодательства определение конкретных работников, которым объявляется простой, принятие решения об изменении структуры, штатного расписания, численного состава работников организации относится к исключительной компетенции работодателя.

Учитывая тяжелое финансовое положение работодателя, убыточную работу предприятия, невозможность выхода из финансового кризиса, о чем свидетельствует решение о ликвидации организации (данный факт подтверждается истцом), работодатель принял решение об остановке производства с 30.07.2018.

Таким образом, наличие причин экономического характера для объявления простоя очевидно для сторон трудового договора и было оценено судом первой инстанции.

Истец полагает простой незаконным, поскольку его введение имеет не временный, а постоянный характер вопреки требованиям ст. 72.2 ч. 3 ТК РФ. Введение режима простоя в период предупреждения работников о предстоящем увольнении по п. 2 ч. 1 ст. 81 ТК РФ является нарушением прав работников и не может являться основанием к оплате их труда в размере, определенном ст. 157 ТК РФ.

Между тем сам по себе тот факт, что объявление простоя имело место в период предупреждения о предстоящем увольнении, основанием для удовлетворения иска не является, поскольку возможность простоя в указанный период законом не исключена, а причины для его объявления имели место и судом установлены. Действующее трудовое законодательство не ограничивает право работодателя на объявление простоя временными рамками, а также категориями работников, к которым объявление простоя не применяется, поскольку объявление простоя, в любом случае, является экстренной мерой, вызванной наличием объективных причин, в частности, невозможностью предоставления работодателем условия для осуществления трудовых функций своими работниками.

Простой был введен в отношении истца по вине работодателя и оплачен в соответствии с требованиями закона.

Оснований для возложения на работодателя ответственности по ст. 234 Трудового кодекса РФ по возмещению заработка ввиду незаконного лишения его возможности трудиться, а равно для удовлетворения производных исковых требований по данному делу не усматривается.

Решение суда соответствует закону и отмене не подлежит.

Руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Интинского городского суда Республики Коми от 11 января 2019 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Б. - без удовлетворения.