

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ СК ПО АДМИНИСТРАТИВНЫМ ДЕЛАМ

ПЕРВОГО КАССАЦИОННОГО СУДА ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ОТ 17 МАЯ 2022 Г. ПО ДЕЛУ № 8А-10521/2022[88А-12648/2022]

Судебная коллегия по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Васляева В.С, судей Кривенкова О.В, Софронова В.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу публичного акционерного общества "Сбербанк России" на решение Железнодорожного районного суда города Пензы от 5 июля 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Пензенского областного суда от 1 октября 2021 года по административному делу по административному исковому заявлению публичного акционерного общества "Сбербанк России" к Государственной инспекции труда в Пензенской области о признании незаконными решения и предписания.

Заслушав доклад судьи Кривенкова О.В, объяснения представителя административного истца Богородицкого А.А, поддержавшего кассационную жалобу, судебная коллегия по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции

установила:

ПАО "Сбербанк России" (далее также Банк) обратилось в суд с административным исковым заявлением к Государственной инспекции труда в Пензенской области (далее также - ГИТ в Пензенской области, Инспекция), в котором просило признать незаконными решение ГИТ в Пензенской области от 5 мая 2021 года № по жалобе на акт проверки соблюдения трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права и (или) предписание, вынесенное руководителем ГИТ в Пензенской области - главным государственным инспектором труда в Пензенской области в части оставления без изменения акта проверки от 14 апреля 2021 года № и предписания от 14 апреля 2021 года №; признать незаконными предписание главного государственного инспектора труда ГИТ в Пензенской области от 14 апреля 2021 года № об устранении выявленных нарушений, восстановив пропущенный срок на подачу административного искового заявления об оспаривании предписания; взыскать с административного ответчика расходы по оплате государственной пошлины в размере 4 000 рублей.

В обоснование заявленных требований указало, что главным государственным инспектором труда (по охране труда) в Пензенской области Лясовой Н.Г. по результатам проведенной в период с 11 января 2021 года по 27 февраля 2021 года проверки соблюдения требований трудового законодательства был составлен акт от 14 апреля 2021 года № и выдано предписание от 14 апреля 2021 года №, согласно которому ПАО "Сбербанк России" предписывалось в срок до 15 июня 2021 года провести внеплановую проверку знаний охраны труда с водителем-инкассатором ФИО в связи с вступлением в силу приказа Минтруда России от 9 декабря 2020 года № 871н "Об утверждении Правил по охране труда на автомобильном транспорте". Данное предписание Банк обжаловал вышестоящему должностному лицу ГИТ в Пензенской области. Решением руководителя Инспекции от 5 мая 2021 года № 1 жалоба была удовлетворена частично, слова "внеплановая проверка знаний" заменены на "внеочередная проверка знаний", в остальной части в удовлетворении жалобы отказано.

Административный истец полагал, что предписание и решение руководителя по жалобе незаконны, поскольку нарушений трудового законодательства Банком допущено не было, обучение и проверка знаний по охране труда в связи с вступлением в силу приказа Минтруда России от 9 декабря 2020 года № 871н "Об утверждении Правил по охране труда на автомобильном транспорте" в отношении водителя-инкассатора ФИО проведены, о чем сделана соответствующая отметка в журнале регистрации инструктажа на рабочем месте. Законодательством на работодателя не возложена обязанность проводить проверку знаний работников рабочих профессий, к каковым отнесена должность водителя-инкассатора, комиссионно. Кроме того, в соответствии с пунктом 14 Изменений, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 4 февраля 2021 года № 109 "О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 3 апреля 2020 года № 440" установлены особенности применения норм Трудового кодекса Российской Федерации в 2021 году, в том числе до 1 марта 2021 года продлевается срок обучения по охране труда и проверке знаний требований охраны труда для руководителей организаций, работодателей - индивидуальных предпринимателей; руководителей технического и производственного профиля и их заместителей; специалистов организаций, в должностные обязанности которых не входят функции, связанные с организацией, руководством и проведением работ на рабочих местах и в производственных подразделениях. Следовательно, допуск работников, не прошедших внеочередную проверку знаний требований охраны труда в период с 11 января 2021 года по 27 февраля 2021 года не является нарушением закона.

Данное обстоятельство послужило основанием для прекращения производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ПАО "Сбербанк России". В связи с чем, у государственного инспектора труда отсутствовали основания для выдачи предписания.

Решением Железнодорожного районного суда города Пензы от 5 июля 2021 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Пензенского областного суда от 1 октября 2021 года, в удовлетворении административного иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной 28 марта 2022 года через суд первой инстанции, ПАО "Сбербанк России" просит отменить состоявшиеся судебные акты и вынести новое решение об удовлетворении административного иска. В обоснование кассационной жалобы указывает на ошибочность выводов судов о необходимости проведения внеочередной проверки знаний требований охраны труда работника ФИО специальной комиссией, а также выводов суда апелляционной инстанции об отсутствии подтверждения внеочередной проверки требований охраны труда работника ФИО его непосредственным руководителем. Полагает, что суд не учел, что в связи с продлением сроком проведения внеочередной проверки знаний на дату вынесения предписания отсутствовали нарушения трудового законодательства. Обращают внимание на то, что имеющаяся правовая неопределенность устранена в новых правилах охраны труда, где отражена правовая позиция Банка.

Иные лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены своевременно и в надлежащей форме, в судебное заседание не явились. При таких обстоятельствах, учитывая положения части 2 статьи 326 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся участников процесса.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции приходит к следующему.

Основаниями для отмены или изменения судебного акта в кассационном порядке кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов, изложенных в обжалованном судебном акте, обстоятельствам административного дела, неправильное применение норм материального права, нарушение или неправильное применение норм процессуального права, если оно привело или могло привести к принятию неправильного судебного акта (часть 2 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

По настоящему административному делу таких оснований для пересмотра в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Как установлено, судами при рассмотрении административного дела, 27 февраля 2021 года в 14 часов 6 минут в ГБУЗ " "данные изъяты"" обратился ФИО, ДД.ММ.ГГГГ рождения, работающий в ПАО "Сбербанк России" в качестве водителя-инкассатора. Из анамнеза заболевания усматривается, что со слов пациента травма производственная, 27 февраля 2021 года в 12 часов 50 минут ФИО упал на работе на "данные изъяты".

Согласно медицинскому заключению ГБУЗ " "данные изъяты"" травма, полученная ФИО, относится к категории легких, диагноз " "данные изъяты"".

ГБУЗ " "данные изъяты"" 24 марта 2021 года направила в ГИТ в Пензенской области извещение о несчастном случае на производстве, произошедшем 27 февраля 2021 года с работником ПАО "Сбербанк России" ФИО, составленное по учетной форме № 59-НСП/у, утвержденной приказом Минздравсоцразвития России от 30 декабря 2009 года № 1045н "Об утверждении статистического инструментария по учету пострадавшего от несчастного случая на производстве", которое поступило в Инспекцию 25 марта 2021 года (вх. №).

Распоряжением заместителя руководителя ГИТ в Пензенской области от 26 марта 2021 года назначено проведение внеплановой документальной проверки в отношении ПАО "Сбербанк России", расположенного по адресу: г. Пенза, ул. Суворова, д. 81, с целью осуществления государственного надзора за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, в связи с информацией о фактах нарушений требований охраны труда, выявленных при расследовании несчастного случая, происшедшего с водителем-инкассатором ФИО и влекущих возникновение угрозы причинения вреда жизни и здоровью работников.

По результатам проведенной внеплановой документальной проверки составлен акт проверки от 14 апреля 2021 года № и вынесено предписание от 14 апреля 2021 года №, согласно которому ПАО "Сбербанк России" предписывалось провести внеплановую проверку знаний требований охраны труда с водителем-инкассатором ФИО в связи с вступлением в силу приказа Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 9 декабря 2020 года № 871н "Об утверждении Правил по охране труда на автомобильном транспорте".

В ходе проведения внеплановой документальной проверки установлено, что между ПАО "Сбербанк России" с ФИО заключен трудовой договор от 8 февраля 2002 года №, он принят для выполнения работы по должности (профессии) охранник. Затем 9 декабря 2003 года ФИО был переведен на должность водителя-инкассатора сектора инкассации и перевозки ценностей ОКР и И с полной индивидуальной материальной ответственностью, 13 октября 2016 года на должность водителя-инкассатора сектора инкассации и перевозки ценностей № 2 отдела инкассации и перевозки ценностей операционного офиса № 8624/091 "Кассово-инкассаторский центр "Пензенский" в городе Пензе.

ФИО при исполнении им трудовых обязанностей 27 февраля 2021 года получил травму.

На основании заявления ФИО от 1 марта 2021 года был издан приказ от 3 марта 2021 года № о создании комиссии по служебному расследованию несчастного случая в Пензенском отделении № 8624 ПАО "Сбербанк России".

Руководителем Пензенского отделения № 8624 ПАО "Сбербанк России" 30 марта 2021 года был утвержден акт № 1 о несчастном случае на производстве, произошедшем 27 февраля 2021 года с ФИО, который вручен ФИО 31 марта 2021 года под роспись.

Порядок расследования несчастного случая, произошедшего 27 февраля 2021 года с ФИО, ПАО "Сбербанк России" был соблюден.

Однако при проведении документарной проверки были выявлены нарушения нормативных требований охраны труда, а именно в нарушение статьи 212 Трудового кодекса Российской Федерации, пункта 3.3 Порядка обучения по охране труда и проверки знаний требований охраны труда работников организаций, утвержденного постановлением Минтруда России и Минобразования России от 13 января 2003 года № 1/29, с водителем-инкассатором ФИО внеплановая проверка знаний требований охраны труда не проведена.

Не согласившись с актом проверки и предписанием, Банк обратился в ГИТ в Пензенской области с возражениями (жалобой), в которых просило отменить акт проверки и предписание.

Решением руководителя ГИТ в Пензенской области Сиротина В.А. от 5 мая 2021 года № оспариваемые акт проверки и предписание изменены частично, а именно в акте проверки и предписании фраза "с водителем-инкассатором ФИО внеплановая проверка знаний требований охраны труда не проведена" изменена на "с водителем-инкассатором ФИО внеочередная проверка знаний требований охраны труда не проведена"; фраза "провести внеплановую проверку знаний требований охраны труда с ФИО в связи с вступлением в силу приказа Минтруда России № 871н от 9 декабря 2020 года "Об утверждении Правил по охране труда на автомобильном транспорте" заменена на "провести внеочередную проверку знаний требований охраны труда с ФИО в связи с вступлением в силу приказа Минтруда России № 871н от 9 декабря 2020 года "Об утверждении Правил по охране труда на автомобильном транспорте". В остальной части акт проверки и предписание оставлены без изменения.

Разрешая заявленные требования и отказывая в их удовлетворении, суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, исходил из того, что оспариваемые административным истцом предписание об устранении нарушений трудового законодательства и решение вышестоящего должностного лица Инспекции соответствуют требованиям закона, приняты уполномоченными лицами и прав административного истца не нарушают. Суд также пришел к выводу о наличии уважительных причин пропуска срока обращения в суд с требованием об спаривании предписания и восстановил данный срок.

При установленных по делу фактических обстоятельствах судебная коллегия по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции соглашается с указанными выводами судов.

Из материалов дела следует, что Пензенское отделение № 8624 ПАО "Сбербанк России" является головным отделением ПАО "Сбербанк России", организационно подчиненным Поволжскому банку ПАО "Сбербанк России".

Функционирование системы управления охраной труда Пензенского филиала № 8624 ПАО "Сбербанк России", работником которого является водитель-инкассатор ФИО, обеспечивается локальными нормативными актами: Положением о системе управления охраной труда в ПАО "Сбербанк России" от 18 апреля 2018 года № 3224-2, утвержденным

приказом Банка от 18 апреля 2018 года № 121-О; Порядком проведения процедуры подготовки работников в области охраны труда, утвержденным распоряжением заместителя председателя - руководителем РСЦ Поволжского банка ПАО "Сбербанк России" от 25 мая 2020 года № ПБ/91-Р (далее также - Порядок № ПБ/91-Р).

В пункте 9.1. Порядка № ПБ/91-Р предусмотрено, что при введении в действие новых или изменении законодательных и иных нормативных правовых актов внеплановый инструктаж проводится на основании распорядительного документа, в котором указываются срок проведения инструктажа и категория работников, подлежащих инструктированию. Цель инструктажа - изучение законодательного документа.

Согласно пункту 9.2 названного Порядка № ПБ/91-Р проведение внепланового инструктажа фиксируется в Журнале регистрации инструктажа на рабочем месте.

Правильно применив положения статей 212, 225 Трудового кодекса Российской Федерации, Правил по охране труда на автомобильном транспорте, утвержденных приказом Минтруда России от 9 декабря 2020 года № 871н, Порядка обучения по охране труда и проверки знаний требований охраны труда работников организации, утвержденного постановлением Минтруда России, Минобразования России от 13 января 2003 года № 1/29 (далее - Порядок № 1/29), суды пришли к обоснованному выводу о том, что порядок процедуры внеочередной проверки знаний требований охраны труда с последующим оформлением результатов проверки знаний требований охраны труда работников (в том числе водителей-инкассаторов), о чем указано в пункте 3.3 Порядка № 1/29, локальные нормативные акты Банка не регулируют.

При этом в Письме Минтруда России от 14 января 2021 года № 15-2/10/В-167 даны разъяснения, что вследствие вступления в силу новых правил по охране труда работодателями должна быть организована внеочередная проверка знаний по охране труда работников в объеме тех новых правил по охране труда, которые регулируют трудовую деятельность работников. При этом в силу пункта 2.2.3 Порядка № 1/29 форма, порядок (включая сроки проведения) и продолжительность проверки знания требований охраны труда работников устанавливаются работодателем (или уполномоченным им лицом) в соответствии с нормативными правовыми актами, регулирующими безопасность конкретных видов работ.

С учетом изложенного, работодатель вправе организовать проведение внеочередной проверки знания новых правил по охране труда в своей комиссии, созданной в соответствии с Порядком. Результаты внеочередной проверки знаний оформляются протоколом (в том числе обучение работам на высоте, работам в ограниченных и замкнутых пространствах и другие), как и результаты любой проверки знаний на основании пункта 3.6 Порядка № 1/29. При этом согласно форме протокола указывается тип проверки знаний "внеочередная".

Таким образом, судом апелляционной инстанции правомерно отклонены доводы административного истца о том, что проверка знаний требований охраны труда работников рабочих профессий, не имеющих вредных и (или) опасных условий труда, проводится непосредственным руководителем работ единолично и результаты проверки заносятся в журнал регистрации инструктажа на рабочем месте, поскольку такой способ оформления результата проверки знаний требований охраны труда работников рабочих профессий не установлен ни Порядком 1/29, ни Порядком Банка № ПБ/91-Р либо иным локальным актом Банка.

Доводы кассационной жалобы о том, что о проведении внеочередной проверки знаний правил новых нормативных актов, содержащих требования охраны труда, в отношении водителя-инкассатора ФИО непосредственным руководителем работ свидетельствует отметка в журнале регистрации инструктажа на рабочем месте отдела инкассации и

перевозки ценностей Пензенского отделения № 8625 ПАО "Сбербанк России", также были предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции и обоснованно признаны несостоятельными.

В соответствии с названным журналом, копия которого находится в материалах дела и была представлена административным истцом в суд первой инстанции, ФИО 26 февраля 2021 года пройден внеплановый инструктаж на рабочем месте, в ходе которого изучены Правила охраны труда на автомобильном транспорте от 9 декабря 2020 года № 871н и особенности режима рабочего времени и времени отдыха, условий труда водителей автомобилей от 16 октября 2020 года № 424, инструктирующий ФИО, начальник сектора инкассации и перевозки № 2 отдела инкассации и перевозки ценностей операционного офиса № 8624/091 "Кассово-инкассаторский центр "Пензенский", на которого распоряжением этого операционного офиса возложена обязанность за проведение инструктажей по охране труда на рабочем месте.

Между тем, сведений о проведении проверки знаний ФИО данный журнал не содержит, каких-либо отметок и подписей в соответствующей графе в указанном журнале не имеется.

При таких обстоятельствах, вывод главного государственного инспектора труда (по охране труда) в Пензенской области в акте и оспариваемом предписании от 14 апреля 2021 года, с которым согласился руководитель ГИТ в Пензенской области при рассмотрении жалобы Банка, о том, что в нарушение статьи 212 Трудового кодекса Российской Федерации, пункта 3.3 Порядка 1/29 с водителем-инкассатором ФИО внеочередная проверка знаний требований охраны труда не проведена, является верным.

Вместе с тем, суд апелляционной инстанции правомерно посчитал преждевременным указание в решении руководителя инспекции труда от 5 мая 2021 года № 1, а также в решении суда на то, что проверка знаний требований охраны труда с водителем-инкассатором ФИО должна быть проведена в соответствии с пунктом 3.4 Порядка 1/29 комиссией по проверке знаний требований охраны труда в составе не менее трех человек, созданной в Банке приказом (распоряжением) работодателя (руководителя), поскольку порядок внеочередной проверки знаний работников рабочих профессий (комиссией либо непосредственным руководителем работ единолично) Банком вопреки требованиям пункта 3.3 Порядка 1/29 в локальных актах не установлен, указав, что из анализа положений раздела 3 Порядка 1/29 однозначно не следует, что такая проверка знаний требований охраны труда у работников рабочих профессий обязательно проводится комиссией.

Исключив указанный вывод, суд апелляционной инстанции указал, что наличие данного вывода в решении суда первой инстанции на законность судебного акта об отказе в удовлетворении административного иска Банка не влияет и основанием для отмены решения суда не является, поскольку не привело к неправильному разрешению дела.

Довод административного истца о том, что прекращение производства по делу об административном правонарушении по части 3 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Банка за отсутствием события административного правонарушения является достаточным основанием для признания незаконным предписания ГИТ в Пензенской области и обязательным для суда в силу части 3 статьи 64 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации также является ошибочным.

Из буквального толкования названной статьи следует, что обязательными для судов являются лишь вступившие в законную силу судебные акты, а не акты иных государственных органов, к которым относится также ГИТ в Пензенской области.

Ссылка административного истца на пункт 14 Изменений, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 4 февраля 2021 года № 109 "О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 3 апреля 2020 года № 440", которым до 1 марта 2021 года продлен срок обучения по охране труда и проверки знаний требований охраны труда, обоснованно не принята как основание для удовлетворения административного иска.

Указанной нормой срок обучения по охране труда и проверки знаний требований охраны труда продлен для конкретных категорий работников, а именно: для руководителей организаций, работодателей, являющихся индивидуальными предпринимателями; руководителей технического и производственного профиля и их заместителей; специалистов организаций, в должностные обязанности которых не входят функции, связанные с организацией, руководством и проведением работ на рабочих местах и в производственных подразделениях. Должность водителя-инкассатора к данным категориям не относится.

Государственным инспектором труда Банку предоставлен разумный срок для исполнения предписания, а именно до 15 июня 2021 года, достаточный для организации и проведения внеочередной проверки знаний работника ФИО, а продленный ранее до 1 марта 2021 года срок обучения по охране труда и проверки знаний требований охраны труда более не продлевался.

В связи с изложенным, нарушений прав административного истца выдачей оспариваемого предписания по фактам проверки по состоянию на 26 февраля 2021 года не установлено, доказательств нарушения прав Банка вопреки требованиям пункта 1 части 9, части 11 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации административным истцом не представлено.

Кроме того, из объяснений представителя административного истца, данных в суде апелляционной инстанции, следует, что непосредственный руководитель работ водителя-инкассатора ФИО - начальник сектора инкассации и перевозки ценностей № 2 ФИО на момент проведения внепланового инструктажа 26 февраля 2021 года прошел обучение и внеочередную проверку знаний требований охраны труда в связи с введенными в действие с 1 января 2021 года Правилами по охране труда на автомобильном транспорте от 9 декабря 2020 года № 871н.

С учетом изложенного, суды пришли к обоснованному выводу о том, что у руководителя ГИТ в Пензенской области отсутствовали основания для отмены предписания государственного инспектора труда (по охране труда) в Пензенской области Лясовой Н.Г. от 14 апреля 2021 года №, жалоба Банка рассмотрена руководителем ГИТ в Пензенской области в пределах полномочий, предоставленных ему Положением о Федеральной службе по труду и занятости, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 2004 года № 324.

Судебная коллегия полагает выводы судов правильными, все юридически значимые обстоятельства определены верно, исследованы, доказательства оценены в соответствии с требованиями статьи 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Переоценка представленных в дело доказательств не отнесена процессуальным законом к полномочиям суда кассационной инстанции.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов, им дана надлежащая правовая оценка и на правильность судебных актов, постановленных в соответствии с законом, не влияют.

Предусмотренных частью 3 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации безусловных оснований к отмене обжалуемых постановлений не установлено.

Руководствуясь статьями 328, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции

определила:

решение Железнодорожного районного суда города Пензы от 5 июля 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Пензенского областного суда от 1 октября 2021 года оставить без изменения, кассационную жалобу публичного акционерного общества "Сбербанк России" - без удовлетворения.

Кассационное определение может быть обжаловано в Судебную коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в шестимесячный срок, который начинается исчисляться на следующий день после принятия апелляционного определения и из которого исключается срок составления мотивированного определения суда апелляционной инстанции, в случае, когда его составление откладывалось, а также время рассмотрения кассационной жалобы.

Кассационное определение в полном объеме изготовлено 20 мая 2022 года.

Председательствующий

Судьи