

ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 24 мая 2022 г. по делу № 88-12870/2022

Дело № 2-683/2021
50RS0017-01-2021-000944-46

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего судьи Булатовой Е.Е.,

судей Шеховцовой Ю.В., Филатовой В.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании 24 мая 2022 года гражданское дело № 2-683/2021 по иску А. к обществу с ограниченной ответственностью "ЛокоТех-Сервис" о признании незаконными приказов о наложении дисциплинарного взыскания и не начислении премии, возложении обязанности выплатить премиальное вознаграждение, взыскании компенсации морального вреда

по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью "ЛокоТех-Сервис"

на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 16 февраля 2022 года,

заслушав доклад судьи Шеховцовой Ю.В., выслушав пояснения представителя общества с ограниченной ответственностью "ЛокоТех-Сервис" П., поддержавшей доводы кассационной жалобы,

установила:

А. обратился в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью "ЛокоТех-Сервис" о признании незаконными приказов о наложении дисциплинарного взыскания и не начислении премии, возложении обязанности выплатить премиальное вознаграждение, взыскании компенсации морального вреда.

Решением Каширского городского суда Московской области от 7 октября 2021 года в удовлетворении исковых требований А. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 16 февраля 2022 года решение Каширского городского суда Московской области от 7 октября 2021 года отменено. Принято по делу новое решение, которым постановлено признать незаконными приказы начальника сервисного локомотивного депо Ожерелье филиала "Московский" общества с ограниченной ответственностью "ЛокоТех-Сервис" от 3 февраля 2021 года № 6Д о привлечении А. к дисциплинарной ответственности в виде замечания и от 26 февраля 2021 года № 17 в части объявления замечания и не начисления А. премии по итогам работы за январь 2021 года (пункт 6). Обязать общество с ограниченной ответственностью "ЛокоТех-Сервис" начислить и выплатить А. премию по итогам работы за январь 2021 года. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "ЛокоТех-Сервис" в пользу А. компенсацию морального вреда в размере 20 000 рублей.

В поданной кассационной жалобе общество с ограниченной ответственностью "ЛокоТех-Сервис" просит отменить апелляционное определение, ссылаясь на нарушение судом норм

материального и процессуального права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, указывая на то, что представленная истцом справка не может подтверждать осуществление А. ухода за больным членом семьи, поскольку оформлена в нарушении установленного порядка и не является медицинским заключением.

Выслушав участника процесса, проверив материалы дела в пределах доводов кассационной жалобы, обсудив указанные доводы, судебная коллегия не находит оснований для отмены апелляционного определения по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции является несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанции, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений судом апелляционной инстанции при рассмотрении данного дела по доводам жалобы и материалам дела не допущено.

Как следует из материалов дела и установлено судом, на основании приказа № М0060206 от 9 июля 2014 года А. в порядке перевода принят на работу в Сервисное локомотивное депо Ожерелье филиала "Московский" на должность <данные изъяты> (1 группы). С истцом заключен трудовой договор от 9 июля 2014 года.

Приказом начальника Сервисного локомотивного депо Ожерелье филиала "Московский" ООО "ЛокоТех Сервис" № М0060 от 25 декабря 2020 года <данные изъяты> А. направлен в командировку с 5 января 2021 года по 7 февраля 2021 года сроком на 34 календарных дней в Сервисное локомотивное депо Лиски.

Приказом начальника Сервисного локомотивного депо Ожерелье филиала "Московский" ООО "ЛокоТех Сервис" № 6Д от 3 февраля 2021 года за отказ от направления в командировку без уважительных причин <данные изъяты> А. привлечен к дисциплинарной ответственности в виде замечания.

Пунктом 6 приказа начальника Сервисного локомотивного депо Ожерелье филиала "Московский" ООО "ЛокоТех Сервис" от 26 февраля 2021 года № 17 за нарушение части второй пункта 6.2 Правил внутреннего трудового распорядка Сервисного локомотивного депо Ожерелье филиала "Московский" ООО "ЛокоТех Сервис" в части выполнения письменного поручения руководителя о направлении в служебную командировку, за нарушение статьи 166 Трудового кодекса Российской Федерации в соответствии с частью 1 статьи 192 Трудового кодекса Российской Федерации А. объявлено замечание с лишением премии по итогам работы за январь 2021 года.

Также из материалов дела и объяснений А. следует, что у истца имеется родная сестра ФИО1, ДД.ММ.ГГГГ года рождения.

Согласно справке ФКУ "ГБ МСЭ по Московской области" от 16 октября 2018 года серии МСЭ-2017 № № ФИО2 является инвалидом II группы.

В соответствии с медицинской справкой о состоянии здоровья гражданина для предоставления в территориальное структурное подразделение Министерства социального развития Московской области, выданной частным учреждением здравоохранения "Поликлиника "РЖД-Медицина" микрорайона Ожерелье города Кашира 10 декабря 2020 года, ФИО3 нуждается в постоянном постороннем уходе. Справка подписана председателем врачебной комиссии ФИО4, имеет печать лечебного учреждения.

Согласно акту социального работника ОССО от 1 сентября 2021 года обследования материально-бытовых условий проживания ФИО5., зарегистрированной и проживающей по адресу: <адрес>, совместно с ФИО6 проживают мать ФИО7, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, и брат ФИО8, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, который осуществляют уход за сестрой и мамой более 5-ти лет.

Факт осуществления А. ухода за своей сестрой ФИО9 также подтверждается заявлением ФИО10 от 10 апреля 2021 года на имя начальника Сервисного локомотивного депо Ожерелье филиала "Московский" ООО "ЛокоТех Сервис".

Из объяснений А. следует, что иных членов семьи у его сестры ФИО11 не имеется, кроме истца уход за ней никто не осуществляет.

Разрешая спор, и отказывая в удовлетворении исковых требований А., суд первой инстанции пришел к выводу, что истцом не доказано нарушения его трудовых прав со стороны работодателя, поскольку истцом не представлено доказательств, подтверждающих, что он осуществляет уход за больным членом семьи в соответствии с медицинским заключением.

С данными выводами суда первой инстанции не согласился суд апелляционной инстанции.

Отменяя решение суда первой инстанции, и удовлетворяя исковые требования А. о признании незаконными приказов от 3 февраля 2021 года № 6Д о привлечении истца к дисциплинарной ответственности в виде замечания и от 26 февраля 2021 года № 17 в части объявления замечания и не начисления истцу премии по итогам работы за январь 2021 года (пункт 6), о начислении и выплате премии по итогам работы за январь 2021 года, суд апелляционной инстанции с учетом установленных по делу обстоятельств, правоотношений сторон, подробного анализа представленных в материалы дела доказательств в их совокупности, исходил из того, что на момент издания приказа от 25 декабря 2020 года о направлении А. в командировку на него в силу части 3 статьи 259 Трудового кодекса Российской Федерации распространялись гарантии, предусмотренные частью 2 статьи 259 Трудового кодекса Российской Федерации о возможности направления работника в командировку только с его письменного согласия.

Поскольку письменного согласия А. на направление в командировку работодателем получено не было, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что отказ истца от поездки в командировку не может расцениваться как дисциплинарный проступок, так как в отсутствии письменного согласия работника, осуществляющего уход за больным членом семьи, работодатель не вправе направлять его в командировку, и у истца не возникло обязанности выполнять распоряжение работодателя о направлении в командировку.

Кроме того, суд апелляционной инстанции указал на то, что факт проживания, проявления заботы и оказания помощи ФИО12 со стороны А. установлен, наличие между ними близкой родственной связи фактически свидетельствуют о том, что ФИО13 является членом семьи А., а регистрация А. и его сестры ФИО14 по разным адресам не может служить основанием ограничения или условием реализации прав и свобод граждан. При этом, суд апелляционной инстанции обратил внимание на то, что А. более 5-ти лет осуществляет уход за своей сестрой ФИО15, являющейся инвалидом II группы, и нуждающейся в постоянном постороннем уходе, что подтверждается медицинской справкой частного учреждения здравоохранения "Поликлиника "РЖД-Медицина" микрорайона Ожерелье города Кашира от 10 декабря 2020 года и актом социального работника ОССО от 1 сентября 2021 года обследования материально-бытовых условий проживания ФИО16

Руководствуясь статьей 327 Трудового кодекса Российской Федерации, с учетом конкретных обстоятельств и характера допущенного нарушения прав истца, степени причиненных истцу нравственных страданий, степени вины ответчика, а также требований разумности и справедливости, суд апелляционной инстанции определил размер компенсации морального вреда, подлежащей взысканию в пользу истца с ответчика, в сумме 20 000 рублей, полагая ее в наибольшей

степени способствующей восстановлению прав истца с соблюдением баланса интересов сторон.

В апелляционном определении приведен исчерпывающий перечень толкования норм материального права (статей 166, 259 Трудового кодекса Российской Федерации, статьи 3 Закона Российской Федерации от 25 июня 1993 года № 5242-1 "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации"), подлежащих применению к спорным отношениям, результаты оценки доказательств по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

Судебная коллегия полагает, что выводы суда апелляционной инстанции основаны на надлежащей оценке доказательств по делу, сделаны в строгом соответствии с правилами статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и с нормами материального права, регулирующего спорные правоотношения и при правильном распределении между сторонами бремени доказывания и установлении всех обстоятельств, имеющих значение для дела. Вопреки доводам кассационной жалобы, представленным сторонами доказательствам, судом апелляционной инстанции дана верная правовая оценка. Результаты оценки доказательств отражены в постановленном судебном акте. Нарушений требований процессуального законодательства, которые могли бы привести к неправильному разрешению спора, не допущено.

Приведенные обществом с ограниченной ответственностью "ЛокоТех-Сервис" в кассационной жалобе доводы, по существу сводятся к несогласию с выводами суда апелляционной инстанции, изложенными в обжалуемом судебном постановлении и направлены на иную оценку доказательств по делу, а потому основанием к отмене судебного акта являться не могут, так как в соответствии с частью 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела.

Оценка представленных доказательств относится к компетенции судов первой и апелляционной инстанций (статьи 198 и 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Поскольку судом апелляционной инстанции материальный закон применен и истолкован правильно, нарушений процессуального права не допущено, судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции не находит предусмотренных статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

На основании изложенного, и руководствуясь статьями 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 16 февраля 2022 года оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "ЛокоТех-Сервис" - без удовлетворения.