

ВТОРОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 14 апреля 2022 г. по делу № 88-8870/2022

I инстанция - Тюрин А.С.

УИД 76RS0015-01-2021-001352-24

II инстанция - Черная Л.В.,

Маренникова М.В. (докладчик), Бачинская Н.Ю.

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Бибеевой С.Е.,
судей Байбакова М.А. и Захаровой С.В.,
с участием прокурора Ганцевой С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1117/2021 по иску М.А. к директору детской поликлиники № 3 ГБУЗ ЯО "Центральная городская больница" о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального и материального вреда

по кассационной жалобе М.А. на решение Ленинского районного суда г. Ярославля от 15 июля 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 13 декабря 2021 г.

Заслушав доклад судьи Бибеевой С.Е., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Ганцевой С.В., полагавшей обжалуемые судебные постановления подлежащими оставлению без изменения, судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

установила:

М.А. обратилась в суд с иском к директору детской поликлиники № 3 ГБУЗ ЯО "Центральная городская больница" о восстановлении на работе в должности администратора детской поликлиники № 3 ГБУЗ ЯО "Центральная городская больница" с 27.04.2021, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального и материального вреда в размере 100 000 000 руб.

Требования мотивированы тем, что она с 1982 года работала в детской поликлинике № 3 ГБУЗ ЯО "Центральная городская больница", расположенной по адресу: <...>, в должности администратора. 26.04.2021 она была ознакомлена с приказом директора ГБУЗ ЯО "Центральная городская больница" об увольнении за прогул в течение всего рабочего дня, допущенный 20.04.2021. С приказом не согласна, поскольку 20.04.2021 находилась на своем рабочем месте в поликлинике по указанному адресу.

Решением Ленинского районного суда г. Ярославля от 15 июля 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 20 сентября 2021 г., в удовлетворении исковых требований М.А. отказано.

В кассационной жалобе истцом М.А. ставится вопрос об отмене судебных постановлений, как незаконных и необоснованных.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились, сведений о причинах неявки не представили. Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции, руководствуясь частью 5 статьей 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее также - ГПК РФ), считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Согласно статье 379.7 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права (часть 1).

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив по правилам статьи 379.6 ГПК РФ в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе, законность обжалуемых судебных постановлений, судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы и отмены судебных актов.

В соответствии с ч. 1 ст. 72.1 Трудового кодекса РФ перевод на другую работу - постоянное или временное изменение трудовой функции работника и (или) структурного подразделения, в котором работает работник (если структурное подразделение было указано в трудовом договоре), при продолжении работы у того же работодателя, а также перевод на работу в другую местность вместе с работодателем. Перевод на другую работу допускается только с письменного согласия работника, за исключением случаев, предусмотренных частями второй и третьей статьи 72.2 настоящего Кодекса.

Согласно ч. 3 ст. 72.1 Трудового кодекса РФ не требует согласия работника перемещение его у того же работодателя на другое рабочее место, в другое структурное подразделение, расположенное в той же местности, поручение ему работы на другом механизме или агрегате, если это не влечет за собой изменения определенных сторонами условий трудового договора.

В соответствии с абз. 2 ч. 2 ст. 57 Трудового кодекса РФ в трудовом договоре обязательно должно быть указано место работы, а в случае, когда работник принимается для работы в обособленном структурном подразделении организации, расположенном в другой местности, - место работы с указанием обособленного подразделения и его местонахождения.

В соответствии с определением Конституционного Суда РФ от 19.06.2007 № 475-0-0 из содержания ст. 72.1 Трудового кодекса РФ в системной связи с другими положениями Трудового кодекса Российской Федерации, следует, что она допускает перемещение работника без его согласия лишь постольку, поскольку работник продолжает выполнять обусловленную трудовым договором работу (трудовую функцию) и никакие установленные по соглашению сторон условия трудового договора не изменяются.

Если в трудовом договоре, заключенном с работником, либо локальном нормативном акте работодателя (приказе, графике и т.п.) не оговорено конкретное рабочее место этого работника, то в случае возникновения спора по вопросу о том, где работник обязан находиться при исполнении своих трудовых обязанностей, следует исходить из того, что в силу части шестой статьи 209 Кодекса рабочим местом является место, где работник должен находиться или куда ему необходимо прибыть в связи с его работой и которое прямо или косвенно находится под

контролем работодателя (пункт 35 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 № 2).

Согласно пп. "а" п. 6 ч. 1 ст. 81 Трудового кодекса РФ прогулом является отсутствие работника на рабочем месте без уважительных причин в течение всего рабочего дня (смены), независимо от его (ее) продолжительности, а также в случае отсутствия на рабочем месте без уважительных причин более четырех часов подряд в течение рабочего дня (смены).?

Как разъяснено в подпунктах "а, б" пункта 39 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 № 2, если трудовой договор с работником расторгнут по подпункту "а" пункта 6 части первой статьи 81 Трудового кодекса РФ за прогул, необходимо учитывать, что увольнение по этому основанию, в частности, может быть произведено: за невыход на работу без уважительных причин, т.е. отсутствие на работе в течение всего рабочего дня (смены) независимо от продолжительности рабочего дня (смены); за нахождение работника без уважительных причин более четырех часов подряд в течение рабочего дня вне пределов рабочего места.

При рассмотрении дела о восстановлении на работе лица, переведенного на другую работу и уволенного за прогул в связи с отказом приступить к ней, работодатель обязан представить доказательства, свидетельствующие о законности самого перевода (статьи 72.1, 72.2 Трудового кодекса РФ). В случае признания перевода незаконным увольнение за прогул не может считаться обоснованным и работник подлежит восстановлению на прежней работе - пункт 40 названного постановления.

Разрешая спор по существу, исследовав все доказательства, представленные сторонами и имеющиеся в деле, суд первой инстанции исходил из того, что конкретный адрес рабочего места М.А. был определен в приказе директора ГБУЗ ЯО "Центральная городская больница" от 3.02.2021 - регистратура Детской поликлиники № 3, расположенной по адресу: г. Ярославль. Ул. Рыбинская, д. 28/35. Указанный приказ принят директором больницы в пределах своих полномочий и был обязателен для работника М.А. На основании приказа от 3.02.2021 состоялся не перевод, а перемещение М.А. на другое рабочее место, не требующее согласия работника. Нашел подтверждение факт грубого нарушения М.А. трудовых обязанностей - отсутствие без уважительной причины на рабочем месте в течение всего рабочего дня 20.04.2021, за совершение которого предусмотрено дисциплинарное взыскание в виде расторжения трудового договора по инициативе работодателя (пп. "а" п. 6 ч. 1 ст. 81 Трудового кодекса РФ). Процедура привлечения к дисциплинарной ответственности соблюдена, срок привлечения не истек. Вид дисциплинарного взыскания соответствует тяжести совершенного проступка и обстоятельствам, при которых он был совершен. Права и законные интересы М.А. оспариваемым приказом от 26.04.2021 о расторжении трудового договора не нарушены, основания для восстановления на работе отсутствуют.

Делая вывод о том, что на основании приказа работодателя от 3.02.2021 состоялось перемещение М.А. на другое рабочее место, не требующее согласия работника, то есть из здания детской поликлиники № 3 на ул. Чайковского, д. 78/19, в здание той же поликлиники на ул. Рыбинской, д. 28/35, суд первой инстанции исходил из оценки представленных в дело трудового договора, заключенного работодателем с М.А. в редакции дополнительных соглашений от 29.12.2017, от 1.02.2018, от 26.09.2018, от 6.12.2018, от 28.12.2018, из которых усматривается, что конкретный адрес рабочего места истца в действующей редакции трудового договора не указывался; штатное расписание ГБУЗ ЯО "Центральная городская больница" от 26.09.2018, согласно которому структурное подразделение Детская

поликлиника № 3 располагается по двум адресам: <...>, и <...>; приказа директора ГБУЗ ЯО "Центральная городская больница" от 3.02.2021, согласно которому М.А. определено новое рабочее место в регистратуре здания поликлиники на улице Рыбинской, в том же структурном подразделении (детская поликлиника № 3), в той же местности (г. Ярославль, Кировский район), без изменения трудовой функции и других условий трудового договора.

Проверяя законность и обоснованность решения суда в апелляционном порядке, судебная коллегия с его выводами и правовым обоснованием согласилась, не усмотрев основания для отмены. Судебная коллегия указала, что ни суду первой инстанции, ни в апелляционной инстанции истцом не представлено достоверных доказательств выполнения ею трудовых обязанностей в период с 8.02.2021 по 26.04.2021 в помещении детской поликлиники № 3 на ул. Чайковского, д. 78/19.

При данных обстоятельствах, поскольку факт невыхода М.А. на новое рабочее место на основании приказа работодателя 3.02.2021 с 8.02.2021 (с учетом нахождения на больничном с 8 по 20.02.2021 - с 24.02.2021), ее отказ от выполнения работы на новом рабочем месте ею не оспаривался, судебная коллегия пришла к выводу о том, что вывод суда первой инстанции о наличии у работодателя основания для применения к ней дисциплинарного взыскания в виде расторжения трудового договора по инициативе работодателя является правильным.

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции, проверив законность обжалуемых судебных постановлений, находит, что выводы суда первой и апелляционной инстанций основаны на правильном применении норм материального права и соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам, подтвержденным исследованными в судебном заседании относимыми и допустимыми доказательствами, которым судебными инстанциями дана оценка по правилам статьи 67 ГПК РФ.

Доводы кассационной жалобы повторяют позицию заявителя по делу, являлись предметом рассмотрения суда первой и апелляционной инстанций, получили соответствующую правовую оценку, по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела, что в силу статьи 390 ГПК РФ выходит за пределы полномочий суда кассационной инстанции.

Несогласие кассатора с оценкой, данной судом первой и апелляционной инстанций представленным доказательствам, а также с выводами судов об обстоятельствах дела не может быть признано основанием в соответствии с положениями статьи 379.7 ГПК РФ для отмены в кассационном порядке судебных постановлений, принятых по этому делу.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. ст. 379.6, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

определила:

решение Ленинского районного суда г. Ярославля от 15 июля 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 13 декабря 2021 г. оставить без изменения, кассационную жалобу М.А. - без удовлетворения.