



АДВОКАТСКОЕ
БЮРО

ЕГОРОВ
ПУГИНСКИЙ
АФАНАСЬЕВ
И ПАРТНЕРЫ



НЕСЧАСТНЫЕ СЛУЧАИ НА ПРОИЗВОДСТВЕ: актуальная судебная практика

Ольга Тянгаева, юрист практики трудового права

12.10.2016

- Последние споры с ФСС по зачету пособий в счет уплаты страховых взносов
- Несчастные случаи, произошедшие с работниками в нерабочее время
- Несчастные случаи, произошедшие с работниками по договорам предоставления персонала
- Несчастные случаи с дистанционными и надомными работниками
- Несчастные случаи с иностранными работниками



ст. 8 Федерального закона от 24.07.1998 г. № 125-ФЗ:

- *Пособие по больничному - от работодателя, остальное - от ФСС России*

ст. 9 Федерального закона от 24.07.1998 № 125-ФЗ:

- *По больничному листу с кодом 04 полагается максимальное пособие - 100% среднего заработка независимо от стажа работы*

п. 7 ст. 15 Федерального закона от 24.07.1998 № 125-ФЗ:

- *Работодатель может зачесть пособие в счет уплаты страховых взносов*

п. 10 Правил, утв. постановлением Правительства РФ от 02.03.2000 г. № 184:

- *Работодатель обоснованно и без нарушений выплатил пособие работнику*

Основные вопросы для квалификации несчастного случая:

- Наличие травмы
- Больничный лист
- Связь травмы с работой, акт Н-1

ПОЗИЦИЯ СУДОВ

Если работодатель признал, что травма работника связана с производством, то случай считается страховым

ПОЗИЦИЯ ФСС

- Работник получил травму не на рабочем месте/ в нерабочее время
- Нет связи между травмой и последующей смертью работника
- Работник обратился к врачу через несколько дней после травмы
- Нет свидетелей несчастного случая
- Нет доказательств трудовых отношений

Несчастные случаи не на рабочем месте

Работник получил травму на территории работодателя, но не на своем рабочем месте

ПОЗИЦИЯ РАБОТОДАТЕЛЯ	ПОЗИЦИЯ ФСС	ПОЗИЦИЯ СУДА
Работодатель провел расследование, составил акт о несчастном случае на производстве и оплатил больничный в размере 100% среднего заработка	ФСС России отказал в зачете пособия в счет уплаты страховых взносов, так как несчастный случай не связан с трудовой деятельностью	Суд признал решение фонда неправомерным, так как несчастный случай произошел на территории работодателя, он признал связь повреждения с работой в акте Н-1

Постановления 17 арбитражного апелляционного суда от 03.02.2016 № 17АП-17681/2015-АК, 9 арбитражного апелляционного суда от 16.03.2016 № 09АП-7360/2016, Апелляционное определение Хабаровского краевого суда от 23.09.2015 года по делу № 33-6294/2015, Апелляционное определение Верховного суда Республики Татарстан от 16.05.2016 года по делу № 33-8336,2016

Несчастные случаи в нерабочее время

Работник получил травму на работе в обеденный перерыв

ПОЗИЦИЯ РАБОТОДАТЕЛЯ	ПОЗИЦИЯ ФСС	ПОЗИЦИЯ СУДА
Работодатель провел расследование, составил акт о несчастном случае на производстве и оплатил больничный в размере 100% среднего заработка	ФСС России отказал в зачете пособия в счет уплаты страховых взносов, так как несчастный случай произошел в нерабочее время	Суд признал решение фонда неправомерным, так как несчастный случай произошел на территории работодателя, который признал связь повреждения с работой в акте Н-1

Постановление ФАС Московского округа от 30.09.2013 по делу № А40-116863/12- 107-586, Апелляционное определение Алтайского краевого суда от 07.10.2015 года по делу № 33-9604-15, Апелляционное определение Московского областного суда по делу № 33-2159

ПОЗИЦИЯ ГИТ

ГИТ проведено дополнительное расследование по несчастному случаю и вынесено заключение о том, что работа пострадавшего в течение 5 рабочих дней в количестве 43,15 часов вместо положенных не более 36 часов в неделю во вредных условиях труда 3 степени могла повлечь перенапряжение организма и привести к острой коронарной недостаточности, повлекшей смерть. Данный несчастный случай подлежит квалификации как связанный с производством.

ПОЗИЦИЯ КОМПАНИИ

Случай смерти не указан в перечне событий, которые квалифицируются как несчастные случаи. Ранее работник на ухудшение здоровья не жаловался, ежегодно проходил обязательные медицинские осмотры, противопоказаний к работе не имел. Смерть произошла от заболевания после окончания рабочего дня, по дороге к выходу с территории работодателя. Данное происшествие не является несчастным случаем на производстве.

Апелляционное определение Новосибирского областного суда от 12.07.2016 по делу 33а-6955/2016

- **Высококвалифицированные специалисты** не подлежат социальному страхованию, за исключением страхования от несчастных случаев на производстве
- Иностранцы, нанятые по общей процедуре, подлежат всем видам социального страхования и социального обеспечения
- **Нет доказательств, что пострадавший был работником компании.** Если в трудовом договоре нет даты заключения, ФСС России будет утверждать, что не ясно, есть ли трудовые отношения на дату несчастного случая (постановление от 26.10.2015 № 08АП-10488/2015).

Позиция работодателя: Травма работника связана с работой, есть акт работодателя по форме Н-1, больничный лист → у Фонда отсутствовали законные основания для признания несчастного случая нестраховым

- **Работодатель не имеет право на компенсацию пособия за счет средств ФСС, но!** нарушение порядка привлечения иностранного гражданина к трудовой деятельности само по себе не исключает возможность квалифицировать происшествие как несчастный случай (Обзор судебной практики по гражданским и административным делам Приморского краевого суда за второе полугодие 2015 года от 31.12.2015 г.)

Договоры предоставления персонала

Постановление 2го Арбитражного апелляционного суда от 30 августа 2016 г. по делу № А29-1004/2016: 5 работников А при выполнении работ в Б по договору предоставления персонала получили трудовые увечья, двое впоследствии скончались. ФСС направил в адрес Б претензию о возмещении материального ущерба в связи с выплатой страхового обеспечения на общую сумму более 3 млн. руб.

ПОЗИЦИЯ Б	ПОЗИЦИЯ ФСС	ПОЗИЦИЯ СУДА
Согласно договору предоставления персонала А несет ответственность за выплату социальных и трудовых гарантий и льгот, компенсацию трудового увечья, за выплату пособий по социальному страхованию; является плательщиком страховых взносов в ФСС, поскольку является их работодателем.	Согласно Н-1 причинителем вреда признана Б. Взыскание страховщиком в регрессном порядке выплаченных сумм обеспечения по страхованию непосредственно с причинителя вреда соответствует действующему законодательству.	Как определено в пп. 8 п. 1 ст. 11 ФЗ №165, страховщики имеют право обращаться в суд с исками о защите своих прав и возмещении причиненного вреда, в том числе предъявлять регрессные иски о возмещении понесенных расходов. Право регрессного требования истца к причинителю вреда прямо предусмотрено законодательством.

Если в организации работает дистанционный/ надомный работник, он самостоятельно устанавливает свой режим рабочего времени и времени отдыха. Если во время работы у себя дома он получил травму, то работодатель обязан провести расследование, чтобы признать данную травму несчастным случаем.

Аргументы ГИТ:

- На дистанционных и надомных работников распространяется действие трудового законодательства, особый порядок квалификации НС для них не предусмотрен
- Работодатель обязан обеспечивать безопасность труда работников, в отношении дистанционных работников он исполняет ограниченный круг обязанностей по охране труда
- Дистанционный/ надомный работник является застрахованным лицом
- Дистанционный/ надомный работник самостоятельно устанавливает себе режим рабочего времени и времени отдыха → травма в рабочее время

Акт о НС нельзя отменить без медицинского заключения

Работник повредил спину при подъеме тяжестей. Медики квалифицировали травму как легкую. На основании медицинского заключения и заключения инспектора труда работодатель оформил акт о НС. Через 5 месяцев работник обратился в поликлинику и врач сделал томографию. Он установил признаки более серьезной травмы. Тогда работник попросил провести дополнительную проверку.

ГИТ и СУД 1-ой ИНСТАНЦИИ

Инспектор на основании результатов томографии обязал работодателя оформить новый акт о несчастном случае на производстве и указать в нем иной диагноз и степень травмы. Районный суд согласился с действиями инспектора.

АПЕЛЛЯЦИЯ

Судьи апелляционной коллегии разъяснили, что инспектор вправе отменить акт только на основании нового медицинского заключения. Результаты томографии не являются медицинским заключением. Поэтому инспектор не мог основывать на них свои выводы. Коллегия отменила решение районного суда и признала предписание инспектора незаконным.

Апелляционное определение ВС Республики Саха (Якутия) от 21.12.2015 по делу № 33а-4852/15



АДВОКАТСКОЕ
БЮРО

ЕГОРОВ
ПУГИНСКИЙ
АФАНАСЬЕВ
И ПАРТНЕРЫ

СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ!

119017, Россия, Москва,
ул. Большая Ордынка,
д. 40, стр. 5

Тел.: +7 (495) 935 80 10

Факс: +7 (495) 935 80 11

www.epam.ru



Ольга Тянгаева, юрист
olga_tyangaeva@epam.ru

© Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры

Данный материал подготовлен исключительно в информационных и/или образовательных целях и не является юридической консультацией или заключением. «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры», его руководство, адвокаты и сотрудники не могут гарантировать применимость такой информации для ваших целей и не несут ответственности за ваши решения и связанные с ними возможные прямые или косвенные потери и/или ущерб, возникшие в результате использования информации или какой-либо ее части, содержащейся в данных материалах.