

Международная конференция труда, 88<sup>я</sup> сессия, 2000

# ТРЕХСТОРОННИЕ КОНСУЛЬТАЦИИ

МЕЖДУНАРОДНЫЕ НОРМЫ ТРУДА



МЕЖДУНАРОДНОЕ БЮРО ТРУДА • ЖЕНЕВА

# **ТРЕХСТОРОННИЕ КОНСУЛЬТАЦИИ**

Международная конференция труда,  
88-я сессия, 2000 год

Доклад III (Часть 1B)

Третий вопрос повестки дня  
Информация и доклады о применении  
конвенций и рекомендаций

Анализ совокупности докладов,  
касающихся Конвенции № 144 о трехсторонних консультациях  
для содействия применению международных трудовых норм (1976),  
а также Рекомендации № 152 о трехсторонних консультациях  
по деятельности Международной организации труда (1976)

Доклад Комитета экспертов  
по применению конвенций и рекомендаций  
(статьи 19, 22 и 35 Устава МОТ)

# ТРЕХСТОРОННИЕ КОНСУЛЬТАЦИИ

МЕЖДУНАРОДНОЕ БЮРО ТРУДА • ЖЕНЕВА

---

© Международная Организация Труда, 2000 год  
Consultations tripartites. Normes internationales du travail  
ISBN 92-2-211508-2  
ISSN 0251-3218

---

Первое издание на русском языке, 2007  
ООО «Издательский дом “Стратегия”»  
Москва, ул. Большая Садовая, д. 4, стр. 1  
Тел.: 699-32-82

---

---

Публикация сведений о мерах, принятых в связи с международными конвенциями и рекомендациями по труду, не предполагает выражения Международным бюро труда (МБТ) своего мнения ни о юридическом статусе государства, направившего эти сведения (в том числе относящегося к их ратификации или декларации), ни о полномочиях этого государства в отношении зон или территорий, к которым относятся переданные сведения; в некоторых случаях это может быть связано с проблемами, по которым у Международного бюро труда нет компетенции высказывать свое мнение.

Публикации Международного бюро труда можно найти в крупных библиотеках или в местных представительствах МБТ. Их (а также каталог или перечень новых изданий) можно также приобрести непосредственно в МБТ по следующему адресу: Publications du BIT, Bureau international du Travail, CH-1211 Genève 22, Suisse.

# ОГЛАВЛЕНИЕ

	<i>Пункты</i>
1. Введение .....	1–27
2. Определения и методы применения инструментов .....	28–51
3. Процедуры консультаций .....	52–73
4. Предмет консультаций .....	74–117
5. Осуществление процедур .....	118–135
6. Проблемы и перспективы ратификации .....	136–148
Заключение .....	149–153
Приложения	

---

# СОДЕРЖАНИЕ

	<i>Пункты</i>
<b>1. Введение</b> .....	1–27
I. Контекст обзора .....	1–4
II. Трипартизм на международном уровне .....	5–7
III. Трипартизм на национальном уровне применительно к международным трудовым нормам .....	8–17
IV. Содержание рассматриваемых документов .....	18–22
V. Процесс ратификации .....	23–24
VI. Имеющаяся информация .....	25–26
VII. План обзора .....	27
<b>2. Определения и методы применения инструментов</b> .....	28–51
I. Определения .....	28–47
II. Методы применения .....	48–51
<b>3. Процедуры консультаций</b> .....	52–73
I. Консультации на институциональной основе .....	55–68
II. Консультации путем переписки .....	69–71
III. Прочие условия консультаций .....	72–73

	<i>Пункты</i>
<b>4. Предмет консультаций</b> .....	74–117
I. Консультации по международным трудовым нормам .....	77–107
1. Консультации, требуемые Конвенцией .....	77–98
2. Дополнительные консультации, предусмотренные рекомендацией .....	99–104
3. Прочие консультации .....	105–107
II. Консультации по другим аспектам деятельности МОТ ...	108–117
1. Консультации, предусмотренные рекомендацией .....	108–115
2. Прочие консультации .....	116–117
<b>5. Осуществление процедур</b> .....	118–135
I. Периодичность консультаций .....	119–122
II. Административное обеспечение .....	123–124
III. Подготовка участников консультаций .....	125–129
IV. Составление ежегодного доклада .....	130–133
V. Согласование с другим национальными органами .....	134–135
<b>6. Проблемы и перспективы ратификации</b> .....	136–148
I. Проблемы ратификации .....	136–144
II. Перспективы ратификации .....	145–148
<b>Заключение</b> .....	149–153



**Приложения**

А. Тексты документов 1976 года:	77
Конвенция № 144 о трехсторонних консультациях для содействия применению международных трудовых норм .....	77
Рекомендация № 152 о процедуре трехсторонних консультаций для содействия применению международных трудовых норм и о национальных мероприятиях, касающихся деятельности Международной организации труда .....	83
В. Рекомендация (№ 113) о консультациях и сотрудничестве между государственными властями и организациями работодателей и работников в отраслевом и в национальном масштабе (1960) .....	87
С. Проект резолюции о трехсторонних консультациях на национальном уровне по экономической и социальной политике (1996) .....	91
Д. Ратификация Конвенции № 144 о трехсторонних консультациях для содействия применению международных трудовых норм (1976) .....	97
Е. Таблица обязательных докладов, полученных согласно требованиям статьи 19 Устава МОТ в отношении Конвенции № 144 и Рекомендации № 152 .....	99
Ф. Законодательные акты, упоминаемые в настоящей работе ...	107

## I. Контекст обзора

1. В соответствии с положениями статьи 19, пункт 5 е), Устава Международной Организации Труда, Административный совет МБТ на своей 267 сессии (в ноябре 1996 года) принял решение пригласить представителей государств-членов, которые не ратифицировали Конвенцию № 144 о трехсторонних консультациях для содействия применению международных трудовых норм (1976), в целях выступления с докладом на тему законодательства и национальной практики в отношении вопросов, составляющих предмет указанного документа. Тем же решением и в соответствии с положениями статьи 19, пункт 6 d) Устава правительствам всем государств-членов была направлена просьба представить доклад на тему законодательства и национальной практики в отношении вопросов, составляющих предмет Рекомендации № 152 по трехсторонним консультациям, относящимся к деятельности Международной Организации Труда (1976). На основании докладов, представленных в соответствии с этим решением, а также тех докладов, которые правительства государств, подписавших конвенцию, обязаны направлять каждые два года в соответствии со статьями 22 и 35 Устава, комиссия в обычном порядке провела анализ

совокупности мер, относящихся к реализации рассматриваемых документов.

2. Данный общий обзор является вторым по счету, касающимся документов 1976 года о трехсторонних консультациях. Когда результаты предыдущего обзора<sup>1</sup> были оглашены в июне 1982 года на 68 сессии Международной конференции труда, Конвенция № 144 действовала уже на протяжении четырех лет и была принята 27 странами. К настоящему времени ее ратифицировали 93 страны, то есть немногим более половины государств-членов МОТ. Если выводы обзора 1982 года сохраняют во многих отношениях свою актуальность, они могут быть дополнены уроками, извлеченными в ходе диалога по применению конвенции, проходящего в течение двух последних десятилетий между органами контроля и правительствами тех стран, которые ратифицировали ее.

3. Возможно, будет полезным напомнить контекст, в котором Административный совет избрал эти документы для обращения с просьбой о направлении докладов в соответствии со статьей 19 Устава. Этот выбор последовал за принятием Международной конференцией труда на своей 83 сессии (1996) предложенных Комиссией выводов о трехсторонних консультациях, в соответствии с которыми МОТ «должна принять все надлежащие меры», в частности, в целях «содействия ратификации и/или эффективному применению Конвенции (№ 144) о трехсторонних консультациях для содействия применению международных трудовых норм (1976); Рекомендации (№ 152) о трехсторонних консультациях по вопросам деятельности Международной Организации Труда (1976); а также Рекомендации (№ 113) о консультациях на отраслевом и общенациональном уровне (1960)»<sup>2</sup>.

4. Однако на основании документа, подготовленного МБТ, Административный совет не направил просьбу представить доклады

---

<sup>1</sup> МБТ «Обзор совокупности докладов по конвенции № 144 и Рекомендации № 152, МКТ, 68-я сессия, 1982, Доклад III (Часть 4В). В настоящем документе упоминается как «Общий обзор 1982 года».

<sup>2</sup> Резолюция по вопросу трехсторонних консультаций на национальном уровне по социально-экономической политике, МБТ, *Официальный вестник*, том LXXIX, 1996, серия А, № 2, стр. 73. Текст резолюции приводится в приложении С.

о реализации Рекомендации № 113<sup>3</sup>. Поэтому следует с самого начала сказать, что данный обзор не преследует цель рассмотреть различную практику трехсторонних консультаций по вопросам труда в целом на общенациональном уровне, однако в нем делается упор на консультациях на тему международных трудовых норм и прочих аспектах деятельности Международной Организации Труда, которые являются предметом Рекомендации № 152.

## II. Трипартизм на международном уровне

5. С самого начала МОТ стремилась добиваться сотрудничества между работодателями, работниками и государственными органами в целях обеспечения социальной справедливости посредством принятия международных норм, регулирующих вопросы труда, для содействия «прочному миру во всем мире»<sup>4</sup>. Созданная на мирной конференции 1919 года, комиссия по международному трудовому законодательству, включающая в себя представителей работников, что было само по себе беспрецедентным для дипломатической конференции, должна была разработать институциональный механизм для такого сотрудничества. Плодом ее работы стала XIII часть Версальского мирного договора, в соответствии с которой при Лиге Наций создавалась постоянно действующая трехсторонняя трудовая структура,

<sup>3</sup> Текст Рекомендации № 113 приводится в приложении В. В 1976 году Комитет экспертов провела комплексный анализ, посвященный этому документу: МБТ, «Анализ совокупности докладов по Рекомендации № 113 о консультациях на отраслевом и национальном уровне (1960), МКТ, 61-я сессия, 1976, доклад III (часть 4В). Доклад, на основе которого Комиссия на сессии 1996 года проводила работу по трехсторонним консультациям, содержит анализ текущей ситуации в данной сфере: МБТ, «Трехсторонние консультации на национальном уровне по социально-экономической политике», МКТ, 83-я сессия, 1996, доклад VI. Можно также воспользоваться публикацией МБТ, содержащей сравнительный анализ и подборку национальных и региональных монографий по данному вопросу: Trebilcock, A. et al., *Towards social dialogue: Tripartite cooperation in national economic and social policy making*, Geneva, ILO, 1994 (имеется только на английском языке).

<sup>4</sup> В соответствии с формулировкой первой фразы Устава МОТ, слово «прочный» было добавлено по окончании Второй мировой войны.

каждый член которой был представлен на всеобщей конференции двумя делегатами от лица государства и еще двумя делегатами, представляющими интересы работодателей и работников. Каждый делегат голосовал при этом индивидуально, а орган ограниченного состава — Административный совет Международного бюро труда — наполовину состоял из представителей государства, а наполовину — из представителей работодателей и работников, избранных делегатами работодателей и работников на конференции. Таким образом, обеспечивалось участие представителей работодателей и работников на каждом этапе законотворческой деятельности МОТ, начиная с определения повестки дня конференции и заканчивая мерами контроля по применению трудовых норм.

6. Современные авторы отметили оригинальность этого принципа и новизну институционального устройства. По словам одного из них, новая международная организация объединяла в себе разработку коллективных конвенций по труду и норм международного права, две формы «правового плюрализма», размывающих законотворческую монополию государства<sup>5</sup>. По мнению другого, прямое участие «промышленного сообщества» в управлении социальной сферой на международном уровне стало одним из первых проявлений преодоления периода, названного им «эпохой партикуляризма государства»<sup>6</sup>. Трипартизм МОТ, таким образом, породил ожидания, пусть и несколько утопические<sup>7</sup>, но характерные для периода после Первой мировой войны, о возможности глубокого преобразования мирового сообщества. Последующие десятилетия, опровергнувшие эти ожидания конца государственной формы управления, ознаменовались скорее универсализацией модели суверенного государства посредством деколонизации, а затем, в более недавнем прошлом, новым увеличением числа государств. Нормативная деятельность МОТ, коль скоро она продолжает пользоваться авторитетом в силу принятия нормативных

---

<sup>5</sup> Gurvitch G., *Le temps présent et l'idée du droit social*, Paris, Vrin, 1931.

<sup>6</sup> Scelle G., *L'Organisation internationale du Travail et le BIT*, Paris, Rivière, 1930. Автор входил в состав Комитета экспертов с 1937 по 1957 г.г.

<sup>7</sup> На что указывал Альберт Томас в своем предисловии к работе Жоржа Селля.

актов трехсторонними органами, представляющими социальных партнеров почти всех стран мира, касается не только сообщества государств, могущих по собственному усмотрению определять национальное законодательство и свои международные обязательства<sup>8</sup>.

7. Хотя замена Лиги Наций Организацией Объединенных Наций вызвала адаптацию методов и преобразование институтов этой всемирной организации, МОТ за 80 лет сохранила в прежнем виде свою трехстороннюю структуру и полномочия, вытекающие из ее Устава. Декларация целей и задач МОТ, принятая на конференции в Филадельфии в 1944 году, расширила задачи организации и ее миссию, одновременно подчеркнув целесообразность ее метода, опирающегося на «продолжение и концентрацию усилий по обеспечению участия работников и работодателей наравне с государственными органами в свободных обсуждениях и демократических решениях, направленных на общее благо».

### III. Трипартизм на национальном уровне применительно к международным трудовым нормам

8. Эффективность трехстороннего сотрудничества в вопросах международных правовых норм предполагает, чтобы его подкреплял трехсторонний диалог, аналогичный проходящему на национальном уровне. Даже если речь идет всего лишь об обмене информацией, а не о консультациях, государство (принимаемое им на себя в соответствии с пунктом 2 статьи 23) передавать организациям работников и работодателей копии докладов, направляемых в соответствии с положениями статей 19 и 22, благоприятствует их активному участию и контролю за применением норм.

---

<sup>8</sup> При том, однако, что государства-члены обязаны, в соответствии с положениями пунктов 5 b) и 6 b) статьи 19 Устава, требующими направлять в компетентные органы вновь принятые международные трудовые нормы, добросовестно рассмотреть возможные меры по их реализации.

**9.** Кстати, многочисленные международные конвенции по труду содержат положения, предусматривающие, что представительные организации работодателей и работников должны участвовать в их применении. Уже на первой сессии Конференции проявилась необходимость сделать так, чтобы принцип трехстороннего сотрудничества, на основе которого принимаются нормы, распространялся на ход их внутренней реализации. В этом плане можно предусмотреть меры трех следующих видов.

**10.** Первая конвенция, принятая Конференцией<sup>9</sup>, таким образом, предусматривает, чтобы последующие отступления от ее реализации определялись на основе консультаций с участием организаций работников и работодателей. Такое обязательство проводить консультации либо до принятия законодательных (нормативных) текстов, либо в связи с применением тех или иных положений конвенции, или же в отношении определенных отклонений или исключений, которые допускаются конвенцией, предусмотрено огромным числом документов, относящимся к самым разным сферам.

**11.** Другая конвенция, принятая на той же сессии Конференции<sup>10</sup>, содержит положение, направленное на сей раз непосредственно на создание институтов, обеспечивающих проведение консультаций с представителями работодателей и работников в форме комитетов, которые должны участвовать в согласованиях по всем вопросам работы государственных бюро по трудоустройству. Это обязательство по созданию органов или механизмов, объединяющих представителей работодателей и работников, включено во многие конвенции, относящиеся, например, к службам занятости или к установлению размера минимальной оплаты труда.

**12.** Меры третьего типа предусматривают обязательство государственных органов содействовать сотрудничеству между организациями работодателей и работников по применению законодательства,

---

<sup>9</sup> Конвенция (№ 1) о рабочем времени в промышленности, 1919.

<sup>10</sup> Конвенция (№ 2) о безработице, 1919.

реализующего положения конвенции, или по выработке и реализации национальной политики, необходимой, например, для обеспечения равенства возможностей, равного обращения или равнонаправленной политики трудоустройства.

**13.** Еще на раннем этапе своего развития МОТ также занялась проблемой обеспечения участия организаций работодателей и работников на национальном уровне в механизме регулярного контроля за применением норм. По рекомендации Комитета экспертов и Комитета по применению конвенций конференции, Административный совет в 1932 году принял решение ввести в формы докладов по ратифицированным конвенциям вопрос, требующий от государственных органов указать, получали ли они от организаций работников и работодателей замечания по вопросам практического применения конвенции, и если да, то направить сводку этих замечаний с указанием любых примечаний, которые они сочтут целесообразными<sup>11</sup>.

**14.** Помимо новых обязательств в отношении докладов<sup>12</sup>, поправки к Уставу, принятые Конференцией в 1946 году, ввели в пункт 2 Статьи 23 обязательство, согласно которому каждое государство-член должно направлять представительным организациям работодателей и работников копии информации и докладов, переданных Генеральному директору во исполнение требований статей 19 и 22 Устава. В силу этих положений представительные организации работодателей и работников должны иметь у себя всю информацию и доклады, переданные правительством их страны в МБТ, о мерах, принятых во исполнение положений конвенций и рекомендаций соответствующими органами, о состоянии нератифицированных конвенций и рекомендаций, а также о применении ратифицированных конвенций.

---

<sup>11</sup> Протоколы 60-го заседания Административного совета (окт. 1932 г.), стр. 79 и 156.

<sup>12</sup> В частности, обязательство уведомлять Генерального директора о принятых мерах по передаче компетентным органам документов, принятых Конференцией (ст. 19, п.п. 5 с) и 6 с)), и обязательство направлять доклады о мерах, касающихся нератифицированных конвенций и рекомендаций, в зависимости от решения Административного совета (ст. 19, п.п. 5 е) и 6 d)).



На основе этого они могут делать собственные комментарии, к чему их призывает как Комитет экспертов, так и комиссия Конференции. Комиссия регулярно подчеркивает важность этих комментариев, число которых возрастает<sup>13</sup>, для лучшей оценки практического применения норм и выявления проблем, связанных с их реализацией<sup>14</sup>.

**15.** Приняв Резолюцию по укреплению трипартизма во всей совокупности деятельности Международной Организации Труда<sup>15</sup>, Конференция дала в 1971 году решающий импульс движению, которое и привело к принятию норм 1976 года. «Принимая во внимание, что трипартизм проявил себя основополагающим элементом успеха МОТ, о чем свидетельствует установление международного Трудового кодекса и работа системы контроля за применением норм, которая стала беспрецедентной в сообществе наций», а также «с удовлетворением отмечая, что во многих странах-членах МОТ создается все больше консультативных или иных механизмов, имеющих такую же трехстороннюю структуру, что означает равенство представителей работодателей и работников», резолюция призывала, в частности, Административный совет обратиться к Комитету экспертов с просьбой «предусмотреть меры, которые МОТ могла бы принять для обеспечения эффективного применения положений пункта 2 статьи 23 Устава», а также «рекомендовать правительствам проводить консультации с наиболее представительными организациями работодателей и работников до выработки окончательного текста своих ответов на анкеты МБТ в связи с вопросами, стоящими на повестке дня сессий Конференции».

---

<sup>13</sup> В среднем за последнее десятилетие комиссия на каждом из своих заседаний рассматривала около 200 таких замечаний.

<sup>14</sup> Комитет представил анализ практики, касающейся этих замечаний, в своем ежегодном докладе 1986 года (п.п. 80–108).

<sup>15</sup> МБТ, Официальный вестник, том LIV, 1971, № 3, стр. 276–279.

16. В целях применения этой резолюции Комитет экспертов в 1972 году провела углубленное изучение ситуации, касающейся роли организаций работодателей и работников в применении норм<sup>16</sup>. Идея принятия отдельной конвенции по этому вопросу, высказанная представителями работников в комиссии Конференции, получила широкое одобрение Административного совета, который на своей 191 сессии (в ноябре 1973 года) принял решение внести в повестку дня 1 сессии Конференции (1975) вопрос о «разработке трехстороннего механизма на национальном уровне в целях содействия реализации норм МОТ». На 61 сессии (1976) Конференция приняла Конвенцию № 144 и Рекомендацию № 152.

17. Посредством новой, принятой в 1977 году Резолюции об укреплении трехстороннего элемента в процедурах МОТ по контролю за нормативной деятельностью и программами технического сотрудничества, Конференция добилась укрепления трипартизма в применении международных трудовых норм за счет документов, принятых в 1976 году. Отмечая, что «институционализация участия наиболее представительных организаций работодателей и работников является непременным условием обеспечения необходимой эффективности и объективности» процедур контроля за применением норм, Резолюция призывала Административный совет «усилить меры по участию организаций работодателей и работников в контроле над применением конвенций и рекомендаций» и немедленно требовать от правительств государств-членов направить усилия на ускорение ратификации и применения Конвенции № 144<sup>17</sup>.

<sup>16</sup> SEACR, Ежегодный доклад 1972 года, п.п. 28–98.

<sup>17</sup> МБТ, Официальный вестник, том LX, 1977, серия А, № 3, стр. 175–178.

## IV. Содержание рассматриваемых документов<sup>18</sup>

### Конвенция № 144

**18.** Эта Конвенция выходит далеко за пределы обязательства по обмену информацией, предусмотренного пунктом 2 статьи 23 Устава, так как она подразумевает обязанность ратифицировавшего ее государства-члена проводить консультации в отношении каждой из мер по применению международных трудовых норм, которые реализуются на национальном уровне. Государство обязуется при этом реализовать процедуры, обеспечивающие эффективность консультаций с участием государства, работодателей и работников, касающихся: а) ответов государственных органов на вопросы анкеты по пунктам повести дня Конференции и комментариев по проектам текстов для обсуждения на Конференции; б) предложений для компетентных органов после направления документов; в) повторного рассмотрения нератифицированных конвенций и рекомендаций; г) докладов по применению ратифицированных конвенций; а также е) предложений по денонсации конвенций.

**19.** Характер и форма этих согласительных процедур определяются в соответствии с национальной практикой по согласованию с представительными органами работодателей и работников. Для осуществления данных процедур эти организации свободно выбирают своих представителей и должны быть в равной мере представлены в каждом компетентном органе.

**20.** Консультации должны проводиться с регулярностью, установленной по общему соглашению, но не реже одного раза в год.

---

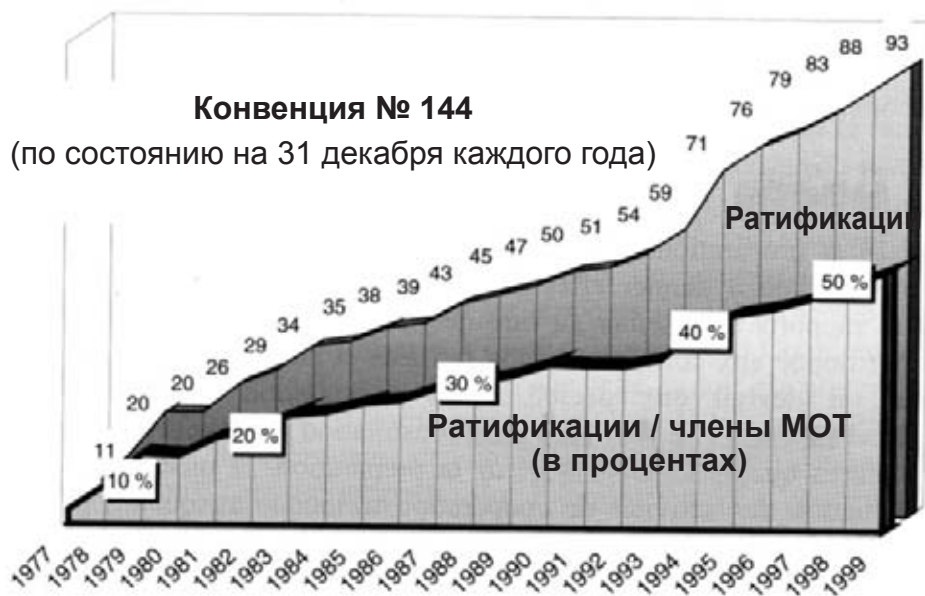
<sup>18</sup> См. полный текст Конвенции № 144 и Рекомендации № 152 в приложении А.

Обязанности по организационному обеспечению процедур возлагаются на компетентный орган, который должен совместно с представительными органами разработать соответствующие механизмы финансирования оплаты труда штата работников, необходимого для его деятельности. Наконец, в зависимости от целесообразности, компетентный орган обязан ежегодно составлять доклад о проведении этих процедур.

## Рекомендация № 152

**21.** На основании всех положений Конвенции Рекомендация добавляет, что консультации должны в равной степени касаться: а) подготовки и принятия законодательных или иных мер по реализации положений конвенций и рекомендаций; б) докладов, направляемых в соответствии со статьей 19 Устава, в связи с нератифицированными конвенциями и рекомендациями. Кроме того, по согласованию с представительными организациями должно быть решено, будут ли процедуры консультаций распространяться на другие вопросы, такие, как: а) подготовка, реализация и оценка эффективности технического сотрудничества, осуществляемого с участием МОТ; б) меры, принимаемые в связи с резолюциями или выводами Конференции или иных собраний, созываемых МОТ; с) меры по повышению информированности о деятельности МОТ.

**22.** Кстати, в рекомендации приводятся примеры процедур консультаций: посредством специально созданной комиссии по делам МОТ; органа, наделенного общими полномочиями в экономической, социальной или трудовой сфере; нескольких органов, наделенных ограниченной компетенцией; письменной корреспонденции, если участники считают такой способ приемлемым и достаточным.



## V. Процесс ратификации

**23.** Принятая 16 мая 1978 года, Конвенция № 144 к 10 декабря 1999 была ратифицирована в 93 странах<sup>19</sup>. Со времени предыдущего анализа, проведенного Комиссией, ратификация этой Конвенции неуклонно продолжалась<sup>20</sup>. Увеличение числа стран, подписавших ее, следует оценивать не только в абсолютном, но и в относительном выражении для учета роста числа таких стран, произошедшего за последнее десятилетие. Так, если в 1985 году лишь четверть стран-членов подписали Конвенцию, то к 1991 году их число выросло до одной трети, а с 1998 года превысило половину (см. график). Если в 1982 году Комиссия отмечала значительный географический перевес в пользу стран Западной Европы<sup>21</sup>, то затем процесс ратификации затронул все регионы мира и, в частности, в последние годы Африку и большинство стран с переходной экономикой в Центральной и Восточной Европе.

**24.** В период между 1979 и 1987 г.г. Конвенция и Рекомендация были отнесены Административным советом к категории документов, которые должны ратифицироваться и применяться в первоочередном порядке<sup>22</sup>. В рамках разработки процедур регулярного контроля Административный совет в ноябре 1993 года принял решение о включении этой конвенции в число приоритетных, требующих каждые два года направлять подробный доклад об их применении<sup>23</sup>. На своем первом заседании в ноябре 1995 года рабочая группа

<sup>19</sup> См. перечень ратификаций в приложении D.

<sup>20</sup> В 1999 г. Конвенцию ратифицировали еще пять стран: Албания, Колумбия, Конго, Республика Корея и Доминиканская Республика.

<sup>21</sup> Общий обзор 1982 года, п. 35.

<sup>22</sup> Итоговый доклад Рабочей группы по международным трудовым нормам, Официальный вестник, том LXII, 1979, серия А, специальный выпуск; доклад рабочей группы по международным трудовым нормам, Официальный вестник, том LXX, 1987, серия А, специальный выпуск.

<sup>23</sup> Документ GB.258/LILS/6/1.

Административного совета по политике изменения норм, введенных Комиссией, юридическим вопросам и международным трудовым нормам пришла к выводу, что Конвенцию не нужно изменять, а Административный совет принял решение об исключении вопроса об изменениях<sup>24</sup>.

## VI. Имеющаяся информация

25. Комиссия имела в своем распоряжении 136 докладов, переданных в соответствии с требованиями статьи 19 Устава<sup>25</sup>. Она также широко использовала сведения докладов, полученных в соответствии с требованиями статей 22 и 35 Устава, и приняла к сведению соответствующие замечания организаций работников и работодателей<sup>26</sup>. Целесообразность имеющейся информации в значительной степени зависела от страны, направившей ее. В частности, Комиссия обнаружила, что во многих докладах содержались лишь общие сведения о существовании консультаций с социальными партнерами без указания того, в какой степени они были привлечены к решению вопросов, являющихся предметом рассматриваемых документов. Комиссия усмотрела в этом факте продолжающееся непонимание их положений, требующее новых усилий по их разъяснению и иллюстрации.

<sup>24</sup> Документ GB.264/9/2.

<sup>25</sup> См. сводную таблицу полученных докладов в приложении E.

<sup>26</sup> Австрия: Федеральная палата по труду (BAK); Бангладеш: Федерация работодателей Бангладеш (BEF); Беларусь: Федерация профсоюзов Беларуси; Бразилия: Национальная конфедерация торговли (CNC), Национальная конфедерация сельского хозяйства (CNA), Национальная конфедерация транспорта (CNT); Канада: Совет по труду Канады (CLC), Конфедерация национальных профсоюзов (CSN), Совет работодателей Канады (SEC); Маврикий: Федерация работодателей Маврикия, Федерация профсоюзов юридических лиц (FSCC); Шри-Ланка: Синдикат работников плантаций «Lanka Jathika» (LJEWU); Турция: Конфедерация профсоюзов реального сектора экономики Турции (НАК-/™), Конфедерация союзов работодателей Турции (TiSK), Конфедерация прогрессивных профсоюзов Турции (DOSK).

26. В отношении важности этих документов для содействия трехстороннему диалогу по вопросам, представляющим интерес для МОТ, Комиссия с сожалением констатировала, что большое число стран, не ратифицировавших Конвенцию, не направили никакого доклада и, таким образом, не представили никаких сведений о существующей национальной практике. Она также с сожалением отметила, что многие страны, взявшие на себя обязательства по Конвенции, не направили доклад о реализации Рекомендации.

## VII. План обзора

27. В главе 2 Комиссия напоминает фундаментальные понятия и определения Конвенции и Рекомендации, и рассматривает методы применения этих документов. Глава 3 посвящена описанию процедур введенных для осуществления требуемых консультаций, анализу их относительных преимуществ и изменениям, произошедшим в этой связи. В главе 4 рассматриваются различные вопросы, являющиеся предметом консультаций, а в главе 5 — практические условия их проведения. В главе 6 приводится обзор проблем и перспектив ратификации, а также сформулированы заключительные замечания.





# ОПРЕДЕЛЕНИЯ И МЕТОДЫ ПРИМЕНЕНИЯ ДОКУМЕНТОВ

# 2

## I. Определения

**28.** основополагающая цель Конвенции определена в пункте 1 статьи 2. Согласно его положениям, государство, подписавшее эту Конвенцию, «осуществляет процедуры, которые обеспечивают эффективные консультации между представителями правительства, работодателей и работников» по вопросам, указанным в пункте 1 статьи 5. Пункт 1 статьи 3 уточняет, что в целях указанных процедур «представители работодателей и работников свободно выбираются своими представительными организациями, где такие организации существуют». Статья 1 определяет «представительные организации» как «наиболее представительные организации работодателей и работников, пользующиеся правом на свободу объединения». Кроме того, пункт 2 статьи 3 Конвенции требует, чтобы работодатели и работники были «представлены на равной основе в любых органах, через посредство которых осуществляются консультации». Комиссия сочла нужным рассмотреть значение некоторых основных понятий этого определения, в частности, в свете работы по подготовке этих документов.

## 1. «Эффективные консультации»

**29.** Как подчеркивалось Комиссией в ее предыдущем анализе<sup>1</sup>, «консультации» следует отличать как от простой «информации», так и от «совместного решения». Консультации также отличаются от «переговоров», которые предполагают действия, предпринимаемые сторонами, имеющими разные или противоречащие интересы, для достижения договоренности. Консультации, требуемые по условиям Конвенции, не направлены на поиск договоренности, а имеют целью прояснить решения, принимаемые компетентными органами. Чтобы консультации имели смысл, они не должны ограничиваться чисто формальными мерами, но быть предметом пристального внимания компетентных органов. Несмотря на то, что государственные органы должны добросовестно проводить эти консультации, они не обязаны учитывать высказанные мнения и несут полную ответственность за свои решения. В этом смысле, как проявилось еще на раннем этапе разработки документов, «общепринятым принципом» стало то, что «результаты консультаций не следует считать обязательными для исполнения и что решения в итоге принимаются, в зависимости от обстоятельств, органами исполнительной или законодательной власти»<sup>2</sup>. Кроме того, предложение внести поправки с требованием к компетентному органу обосновывать свой отказ принять мнения, высказанные в ходе консультаций, было отклонено<sup>3</sup>.

**30.** Другим важным следствием того, что консультации не носят характер переговоров, является то, что, со своей стороны, представители работодателей и работников, участвующие в консультациях, не несут никаких обязательств в соответствии с решением или позицией, занимаемой правительством по вопросу, являющемуся пред-

---

1 Общий обзор 1982 года, п. 42.

2 Создание трехстороннего механизма на национальном уровне в целях более полной реализации норм МОТ, МКТ, 60-я сессия, 1975, доклад VII (2), стр. 33.

3 Отчет о проделанной работе, МКТ, 61-я сессия, 1976, стр. 142–143.

метод консультаций. В самом деле, обязанность разделять мнение правительства лишь на основании факта участия в консультациях противоречила бы принципу автономии работников и работодателей, который применяется в деятельности органов МОТ. Между тем, процедура консультаций может иметь целью достичь консенсуса между партнерами в вопросе их автономии<sup>4</sup>.

**31.** Чтобы консультации были «эффективными», они должны непременно предварять собой окончательное решение, какими бы ни были форма или характер соответствующих процедур. Как будет видно из дальнейшего текста настоящего анализа, в зависимости от национальной практики, консультации могут представлять собой вынесение на рассмотрение представителей работодателей и работников проект решения правительства или обращение к ним с просьбой внести свой вклад в разработку этого проекта; этому может предшествовать обмен информацией или обсуждения, проходящие в рамках трехсторонних органов. Важно, чтобы лица, являющиеся участниками консультаций, имели возможность представить свое мнение до того, как правительство примет окончательное решение. Поэтому на практике эффективность консультаций предполагает заблаговременное наличие в распоряжении представителей работодателей и работников всех элементов, необходимых для формирования собственного мнения. Здесь следует подчеркнуть, что простой передачи информации и докладов, направляемых МБТ в соответствии с положениями пункта 2 статьи 23 Устава, недостаточно для выполнения обязательства по обеспечению эффективности консультаций, так как на этом этапе позиция правительства уже определилась.

---

<sup>4</sup> В США положения указа № 12216 от 18 июня 1980 года, которым была образована президентская комиссия по делам МОТ, так передают это стремление к равновесию между уважением независимости социальных партнеров и поиском общей позиции: «В полной мере признавая, что в трехсторонней структуре МОТ представители правительства, работодателей и работников сохраняют право занимать независимые друг от друга позиции, комиссия должна употребить все усилия для поиска согласованной позиции в отношении политики США по вопросам МОТ».

## 2. «Представительные организации»

**32.** В соответствии с положениями пункта 1 статьи 3 Конвенции выбор представителей работодателей и работников, участвующих в процедурах консультаций, возлагается на их соответствующие «представительные организации», то есть, по определению статьи 1, на «наиболее представительные организации работодателей и работников, пользующиеся правом на свободу объединения».

**33.** Выводы, сделанные по итогам первого обсуждения проектов рассматриваемых документов, предусматривали «свободу выбора представителей работников и работодателей представительными организациями в соответствии с положениями пункта 5 статьи 3 Устава Международной Организации Труда»<sup>5</sup>. Хотя указание на данное положение не сохранилось по причине его избыточного характера и отсутствия в действующих документах<sup>6</sup>, было четко определено, что выражение «наиболее представительные организации» следует понимать в свете пункта 5 статьи 3 Устава.

**34.** Вынося свое консультативное заключение в качестве первичной инстанции, Международный суд постановил, что в данном положении Устава использование слова «организации» во множественном числе относится к организациям как работодателей, так и работников<sup>7</sup>. Опираясь, в частности, на это заключение, МБТ в своем меморандуме на запрос правительства Швеции о толковании указало, что формулировка «наиболее представительные организации работодателей и работников» статьи 1 Конвенции «означает наиболее значимые

---

<sup>5</sup> Создание трехсторонних механизмов по содействию реализации международных трудовых норм, МКТ, 61-я сессия, 1976, доклад IV (1), стр. 20 и 23. Согласно положениям пункта 5 статьи 3 Устава МОТ, «члены МОТ обязуются назначать неправительственных делегатов и советников по соглашению с наиболее представительными профессиональными организациями работодателей или трудящихся данной страны, если такие организации существуют».

<sup>6</sup> МКТ, 61-я сессия, 1976, доклад IV (1), стр. 29–30; доклад IV (2), стр. 11–14.

<sup>7</sup> Международный суд: решение суда по вопросу толкования статьи 389 Версальского договора, МБТ, Официальный вестник, том VI, 1922, № 7, стр. 295–302.

организации не только работодателей, но и работников. Если в той или иной стране действуют две или более организации работодателей или работников, отражающие значительный спектр мнений, даже если одна из них является более значимой, чем другие, они все могут в целях конвенции быть «наиболее представительными организациями». При установлении предусмотренных конвенцией процедур консультаций правительству необходимо заручиться согласием всех заинтересованных организаций, однако, если это невозможно, то правительство может само определить, при условии добросовестного подхода и с учетом национальной специфики, какие организации считать наиболее представительными»<sup>8</sup>.

**35.** Определение того, какие организации будут участвовать в консультациях, предусмотренных конвенцией, может вызвать проблему представительства государственных работодателей и участия других членов, помимо представителей наиболее значительных организаций работодателей и работников.

**36.** В том, что касается представительства государственных работодателей, то в ходе подготовительной работы многократно подчеркивалось, что как в Уставе, так и во многочисленных документах МОТ термин «работодатель» означает любое лицо, отвечающее за трудоустройство других лиц, а не только лишь частных работодателей<sup>9</sup>. Отвечая на комментарии Конфедерации шведских работодателей (SAF), оспаривавшей включение в состав комиссии по вопросам деятельности МОТ от лица работодателей представителей местных государственных организаций управления, Комитет экспертов пришла к мнению, что интерес этих местных организаций к консультациям, предусмотренным конвенцией, вытекает преимущественно из того, что они выступают в качестве работодателя для значительной части экономически активного населения. Кроме того, отмечая, что указанные работодатели ведут переговоры со своими работниками именно через свои организации или через организации последних,

---

<sup>8</sup> МБТ, Официальный вестник, том LXI, 1978, серия А, № 3, стр. 201–205, п. 16.

<sup>9</sup> МКТ, 61-я сессия, 1976, доклад IV (1), п. 21; Отчет о проделанной работе, МКТ, 61-я сессия, 1976, № 21, п. 16.

что является обычной функцией организации работодателей, Комитет экспертов сделала вывод, что состав шведской комиссии по делам МОТ не нарушает требования пункта 2 статьи 3 Конвенции, который предусматривает равное представительство работодателей и работников в любом органе, через который осуществляются консультации<sup>10</sup>.

**37.** Требуя, чтобы в консультациях участвовали наиболее представительные организации работодателей и работников, Конвенция не запрещает участия в них членов других организаций. Прежде всего, может оказаться целесообразным услышать мнения представителей тех категорий работодателей или работников, которые в недостаточной степени представлены основными организациями, например, самостоятельно занятых работников, сельскохозяйственных работников или членов кооперативов. Так, некоторые международные конвенции требуют участия в консультациях максимально широких слоев экономически активного населения, тогда как другие, наоборот, требуют участия в них лишь заинтересованных сторон<sup>12</sup>.

**38.** Между тем участие в консультациях неправительственных организаций, не имеющих полномочий представлять работников или работодателей, равным образом не исключается Конвенцией. В ходе подготовительной работы в том числе рассматривалась возможность проведения консультаций в рамках организаций, имеющих не строго

<sup>10</sup> Доклад Комитета экспертов, 1980, стр. 204–205.

<sup>11</sup> Согласно статье 3 Конвенции (№ 122) о политике в области занятости 1964 года, например, к консультациям привлекаются «представители кругов, заинтересованных в предполагаемых мерах, в частности, представители работодателей и работников». В форме доклада, принятой Административным советом, упоминается пример лиц, занятых в сельском хозяйстве и в неформальном секторе, которые, помимо представителей организаций работодателей и работников, указывались в числе «представителей кругов, заинтересованных в предлагаемых мерах».

<sup>12</sup> Например, согласно положениям Конвенции 1983 года (№ 159) о профессиональной реабилитации и занятости инвалидов, помимо «представительных организаций работников и работодателей», к консультациям по профессиональной реабилитации и трудоустройству инвалидов привлекаются «представительные организации, состоящие из инвалидов или лиц, осуществляющих уход за инвалидами». См.: СЕАСР, Общий обзор профессиональной реабилитации и трудоустройства инвалидов, 1998, п. 90–92.

трехстороннюю структуру, в которых принимали бы участие, кроме представителей работодателей и работников, и другие стороны — как, например, независимые эксперты, представители женских организаций, коренных народов или потребительских ассоциаций. Термин «трехсторонний» не был включен в положения изучаемых документов именно с целью обеспечить возможность проведения консультаций через органы, имеющие не строго трехстороннюю структуру<sup>13</sup>. При этом, однако, следует подчеркнуть, что участие в консультациях других заинтересованных сторон не должно осуществляться в ущерб основным социальным партнерам и тем более не должно заменять их участие.

### 3. «Право на свободу объединения»

**39.** В определениях, содержащихся в статье 1, уточняется, что представительные организации должны в целях Конвенции иметь «право на свободу объединения». Это уточнение было введено в ходе второго обсуждения Конвенции в связи с «важностью для организаций работников и работодателей иметь право на свободу объединения, без которой нет эффективной системы трехсторонних консультаций ни на национальном, ни на международном уровне, так как работодатели и работники должны иметь возможность независимо выражать свое мнение». Эта поправка, принятая единогласно, оказалась предпочтительнее другого предложения, уточняющего, что представительными организациями являются такие, «члены которых пользуются правами, определенными в Конвенции 1948 г. (№ 87) о свободе ассоциации и защите права на организацию»<sup>14</sup>. Включение в положения документов ссылки на конвенцию № 87 уже было отвергнуто в ходе

<sup>14</sup> Отчет о проделанной работе, МКТ, 61-я сессия, 1976, № 21, п. 13.

<sup>13</sup> См.: МКТ, 60-я сессия, 1975, доклад VII (2), стр. 15–16 и 23; Отчет о проделанной работе, 61-я сессия, 1976, № 21, п. 10. Участие других неправительственных организаций, помимо организации работодателей и работников, в специальных органах по делам МОТ является исключением. В этой связи можно отметить пример Норвегии, где Норвежская ассоциация по делам ООН имеет статус наблюдателя при Норвежской комиссии по делам МОТ.



первоначального обсуждения, в частности, в виду создаваемых этим сложностей для стран, не ратифицировавших эту Конвенцию<sup>15</sup>. В противовес этому в ходе того же обсуждения была достигнута договоренность, что в преамбулу к документам будут включены положения Конвенции № 87 и Конвенции № 98 о праве на организацию и на ведение коллективных переговоров (1949)<sup>16</sup>.

**40.** В таком контексте ссылка на «право на свободу объединения» обеспечивает проведение консультаций в условиях, при которых представительные организации имеют возможность свободно и независимо выражать свое мнение, что не может быть гарантировано иначе, чем при полном уважении принципов, отраженных в конвенциях № 87 и № 98, касающихся, в частности, права всех работников и работодателей создавать организации по своему усмотрению и вступать в них; права этих организаций свободно определять внутренний порядок своей работы без вмешательства государственных органов; защиты организаций работодателей и работников от любого вмешательства в дела друг друга.

**41.** В этой связи следует отметить, что, устанавливая форму докладов о применении Конвенции № 144, Административный совет определил, что в целях контроля за ее применением только правительствам стран, не ратифицировавших Конвенцию № 87, необходимо указывать, каким образом свобода объединения гарантируется организациям, которые являются предметом статьи 1.

#### 4. Свободный выбор представителей работников и работодателей

**42.** При применении пункта 1 статьи 3 Конвенции представители работодателей и работников должны «свободно избираться» своими организациями в целях осуществления процедур консультаций. Только свободный выбор представителей самими организациями действительно гарантирует их участие в этих процедурах.

---

<sup>15</sup> МКТ, 61-я сессия, 1976, доклад IV (1), п. 28.

<sup>16</sup> Там же, п. 18.

**43.** Рассматриваемые документы не содержат положений о том, каким образом должно на практике происходить само выдвижение этих представителей. После подготовительной работы, когда в ходе первоначального обсуждения в соответствующую комиссию Конференции был передан проект выводов, предусматривающий, что представители работодателей и работников должны назначаться «по предложению» своих организаций, члены от работодателей и работников выступили против такой поправки, которая давала государственным органам большую степень свободы по назначению этих представителей, потребовав, чтобы они просто назначались «по согласованию» с указанными организациями<sup>17</sup>. Хотя проекты документов, представленные на повторное обсуждение, не содержали положений о порядке выдвижения, было определено, что после назначения своих представителей правительством простого согласования выдвигаемых представителей недостаточно для обеспечения свободы выбора и что, коль скоро они назначаются правительством по предложению организаций, правительство обязано следовать этому предложению.

**44.** На практике принцип свободы выбора обеспечивается тогда, когда сами организации непосредственно выдвигают своих представителей. Но все чаще происходит так, что эти представители формально назначаются правительством по предложению этих организаций, и в этом случае правительство обязано назначать именно предложенных лиц.

## 5. Равное представительство

**45.** В пункте 2 статьи 3 Конвенции предусматривается, что «работодатели и работники представлены на равной основе в любых органах, посредством которых осуществляются консультации».

**46.** В ходе подготовительной работы было согласовано, что это требование представительства «на равной основе» не следует понимать как строгое численное равенство, но скорее как гарантию равного

---

<sup>17</sup> Там же, п. 32.

представительства интересов работодателей и работников с тем, чтобы их мнения имели одинаковый вес. На практике численное равенство бывает сложно обеспечить, особенно при существовании множества представительных организаций<sup>18</sup>. Кроме того, оно и не требуется для процедур, которые, по причине их совещательного характера, не предполагают подсчет голосов<sup>19</sup>.

47. Кроме того, как можно видеть, Конвенцией не установлено, в какой пропорции должны быть представлены, с одной стороны, работодатели и работники, а с другой — правительство. На самом деле предполагается, что правительство занимает уникальное положение, контрастирующее с положением социальных партнеров, каким бы ни было число их собственных представителей. Поэтому консультации, требуемые Конвенцией, могут проводиться в рамках двухсторонних организаций, наделенных государственными полномочиями.

## II. Методы применения

48. Рассматриваемые документы не содержат конкретных указаний о методе их применения. Так, Конвенция не требует от правительства вводить особое законодательство для реализации предусмотренных процедур<sup>20</sup>. После установления формы отчетности по Конвенции Административный совет постановил, что она может применяться как посредством мер, принимаемых в силу сложившейся практики, так и в законодательном или нормативном порядке<sup>21</sup>.

---

<sup>18</sup> МКТ, 60-я сессия, 1975, доклад VII (2), стр. 24–27.

<sup>19</sup> МКТ, 61-я сессия, 1976, доклад IV (1), п. 34.

<sup>20</sup> При отсутствии конституционных препятствий или противоречий с положениями законодательства.

<sup>21</sup> 204-я сессия Административного совета (ноябрь 1977), документ GB.204/16/23. В части I формы доклада требуется указать, реализованы ли положения статей Конвенции: «а) в соответствии с обычным правом/практикой, либо б) в соответствии с законодательством».

**49.** Среди процедур консультаций по вопросам международных трудовых норм, указанных МБТ в своем докладе о законодательстве и практике<sup>22</sup>, многие из тех, которым предстояло стать предметом подготовительной работы, сформировались в отсутствие какого-либо текста, устанавливающего их, и подчас в силу старинных традиций<sup>23</sup>. Во многих странах, подписавших Конвенцию, консультации проводятся при отсутствии их регулирования положениями их собственного законодательства<sup>24</sup>.

**50.** Однако во многих странах процедуры консультаций регулируются приказами, правилами или просто распоряжениями соответствующих министерств, реже — законодательством или Трудовым кодексом<sup>25</sup>. Они могут также устанавливаться по соглашению на национальном уровне. Если в стране действует консультативный совет по труду, то для организации консультаций, требуемых Конвенцией, может оказаться достаточным принять или внести изменения в его внутренние правила в целях создания, в зависимости от необходимости, комитета или рабочей группы, наделенной соответствующими полномочиями.

**51.** Комиссия с достаточным основанием извлекла из своего двадцатилетнего опыта контроля за применением Конвенции вывод о том, что метод ее применения или место в иерархии национального законодательства документов, обеспечивающих ее реализацию, имеет меньшее значение для установления процедур консультаций, чем

---

<sup>22</sup> МКТ, 60-я сессия, 1975, доклад VII (1), стр. 9–17.

<sup>23</sup> Например, с 1927 г. в Швеции, с 1947 в Норвегии, с 1954 в Дании и Индии.

<sup>24</sup> Например: Германия, Австрия, Испания, Ирландия, Исландия, Новая Зеландия, Португалия, Великобритания, Венесуэла. В Шри-Ланке профсоюз работников плантаций с сожалением отметил отсутствие у консультационного органа законного статуса и гарантии постоянства, так как он создан административным приказом нынешнего Министра труда.

<sup>25</sup> По мнению Объединения профсоюзов Индонезии, тот факт, что меры, принятые для реализации президентского указа о ратификации Конвенции, оформлены в виде простого указа Министерства трудовых ресурсов, не позволяет обеспечить полноценное применение Конвенции.

качество социального диалога в той или иной стране. В ряде стран принятия соответствующих документов не достаточно для того, чтобы гарантировать эффективное применение Конвенции, тогда как в других странах ее реализация обеспечивается просто утвердившейся практикой. В противовес большой степени свободы, имеющейся у государств, подписавших Конвенцию, в плане методов ее применения они обязаны подтвердить на основе информации, включаемой каждые два года в состав докладов, направляемых в соответствии со статьей 22 Устава, что необходимые консультации эффективно осуществляются на практике.

## ПРОЦЕДУРЫ КОНСУЛЬТАЦИЙ

# 3

**52.** Вслед за Резолюцией 1971 года об укреплении трипартизма в деятельности МОТ, где с удовлетворением отмечалась реализация в государствах-членах органов, имеющих трехстороннюю структуру, аналогичную структуре МОТ<sup>1</sup>, вопрос о подготовке рассматриваемых документов вначале был внесен в повестку дня конференции под названием «Создание трехстороннего механизма на национальном уровне в целях содействия практической реализации норм МОТ». Тем самым проведение трехсторонних консультаций по трудовым нормам предусматривалось, главным образом, в институциональном плане, по примеру опыта стран, практикующих такие консультации в рамках соответствующих органов<sup>2</sup>. Однако в ходе подготовительной работы это видение претерпело ощутимые изменения. По итогам первоначального обсуждения ссылка на «создание» механизма или процедур была удалена с тем, чтобы исключить толкование, будто рассматриваемые документы требуют создания новых организаций, тогда как консультации могут проводиться в рамках существующих органов, независимо от того, имеют ли они строго трехстороннюю

<sup>1</sup> См. выше, п. 15.

<sup>2</sup> МКТ, 60-я сессия, 1975, доклад VII (1), стр. 9–17

структуру или нет<sup>3</sup>. Кроме того, допускались консультации путем переписки<sup>4</sup>, а в ходе повторного обсуждения полное одобрение участников получило предложение о том, что рассматриваемые консультации объединяли бы в себе консультации всех видов, в том числе осуществляемые путем переписки<sup>5</sup>.

**53.** В результате мягкая формулировка Конвенции оставляет государству большую степень свободы в выборе соответствующей процедуры, тогда как Рекомендация, не вводя никаких ограничений, в качестве примера приводит определенные способы, посредством которых могут осуществляться консультации. По формулировке пункта 2 статьи 2 Конвенции, «каждая страна определяет характер и форму процедур», которые «обязуется осуществлять» в силу пункта 1 статьи 2, «в соответствии с национальной практикой после консультаций с представительными организациями, где подобные организации существуют и где такие процедуры еще не установлены». Со своей стороны, Рекомендация в пункте 2 (3) предлагает примеры консультаций «посредством: а) комитета, специально созданного для рассмотрения вопросов, относящихся к деятельности Международной Организации Труда; б) органа с общей компетенцией в экономической и социальной областях или в области труда; в) ряда органов, несущих особую ответственность за специфические области; г) переписки, при условии согласия сторон, занятых в процедуре консультаций, что такая переписка отвечает потребностям и является достаточной».

**54.** Эти различные варианты предложены в Рекомендации только для справки; они не являются ни исчерпывающими, ни взаимоисключающими. На практике в государствах-членах устные консультации часто совмещаются с письменными, а последние не всегда осуществляются в постоянных институциональных рамках.

---

<sup>3</sup> МКТ, 61-я сессия, 1976, доклад IV (1), п. 14; Отчет о проделанной работе, МКТ, 61-я сессия, 1976, № 21, п. 36.

<sup>4</sup> МКТ, 61-я сессия, 1976, доклад V (1), п. 30.

<sup>5</sup> Отчет о проделанной работе, МКТ, 61-я сессия, 1976, № 21, п. 18.

# I. Консультации на институциональной основе

## 1. Специальные органы по вопросам, связанным с деятельностью МОТ

**55.** Создание постоянных трехсторонних комиссий по вопросам, связанным с деятельностью МОТ, представляет собой старейшую и наиболее распространенную форму проведения консультаций в институциональных рамках. Такие комиссии действовали в силу сложившейся практики задолго до принятия документов 1976 года в Германии, Дании, Финляндии<sup>6</sup>, Индии, Норвегии и Швеции<sup>7</sup>.

**56.** В Сан-Марино создание трехсторонней комиссии было оправдано необходимостью, возникшей исключительно в связи со вступлением в МОТ<sup>8</sup>. В США первый комитет был создан при администрации Президента для обеспечения трехсторонних консультаций в связи с перспективой выхода из МОТ. После повторного присоединения к МОТ по Рекомендации этого комитета он был преобразован в федеральную консультативную комиссию (президентскую комиссию по делам МОТ<sup>9</sup>). В эту комиссию, в частности, направляются выводы трехсторонней консультативной рабочей группы по международным трудовым нормам (TAPILS), созданной для повторного рассмотрения нератифицированных конвенций.

---

<sup>6</sup> Указ № 851/77 от 24 ноября 1977 года о консультативной комиссии Финляндии по делам МОТ был принят в рамках процедуры ратификации Конвенции.

<sup>7</sup> Указом от 8 декабря 1977 года, содержащим регламент Комиссии по делам МОТ, эта практика была законодательно закреплена и уточнена после ратификации Конвенции.

<sup>8</sup> Решение Государственного конгресса № 20 от 21 июля 1983 года об участии в деятельности МОТ.

<sup>9</sup> Указ № 12216 от 18 июня 1980 года.



57. Специальные консультативные комиссии в преддверии или после ратификации Конвенции были созданы в Аргентине<sup>10</sup>, Республике Корея<sup>11</sup>, Египте<sup>12</sup>, Эстонии<sup>13</sup>, Франции<sup>14</sup>, Ираке<sup>15</sup>, Исландии<sup>16</sup>, Малави<sup>17</sup>, Польше<sup>18</sup>, Тринидаде и Тобаго<sup>19</sup>, а также в Уругвае<sup>20</sup>. Такие комиссии, кроме того, впоследствии создавались в дополнение или взамен существующих процедур консультаций в Кот д'Ивуар<sup>21</sup>,

<sup>10</sup> Приказ Министерства труда и социального обеспечения № 990 от 22 сентября 1990 года о создании трехсторонней консультативной комиссии по содействию применению международных трудовых норм.

<sup>11</sup> Совет по вопросам международных трудовых норм.

<sup>12</sup> Приказ министерства № 111 (1982) о создании постоянного консультативного комитета на трехсторонней основе по вопросам деятельности МОТ.

<sup>13</sup> Регламент эстонского Совета по делам МОТ, принятый по соглашению от 24 ноября 1993 года.

<sup>14</sup> Приказ Министерства по социальным вопросам и национальной солидарности от 18 ноября 1983 года о создании консультативной комиссии по делам МОТ.

<sup>15</sup> Приказ Министерства труда № 759 от 17 августа 1983 года об образовании национальной консультативной комиссии на трехсторонней основе по вопросам международных трудовых конвенций и рекомендаций.

<sup>16</sup> В силу административного порядка, существующего с 1981 года.

<sup>17</sup> Решение от 9 августа 1985 года о создании консультативной комиссии по ратификации конвенций МОТ.

<sup>18</sup> Указ Президиума Совета № 1 от 5 января 1990 года о создании национального трехстороннего комитета по сотрудничеству с МОТ.

<sup>19</sup> Решение Кабинета министров от 16 мая 1996 года о создании трехсторонней консультативной комиссии «144».

<sup>20</sup> Приказ Министерства труда и социального обеспечения от 11 марта 1985 года. Рабочая группа МОТ, имеющая трехстороннюю структуру, работала при Министерстве труда с 1967 года.

<sup>21</sup> Приказ Министерства занятости и государственной службы № 834/EFB/САВ.1 от 26 января 1995 года о создании трехстороннего комитета по вопросам, связанным с МОТ.

Гватемале<sup>22</sup>, Венгрии<sup>23</sup>, а также в Сирийской Арабской Республике<sup>24</sup>.

**58.** Аналогичные комиссии действуют и во многих странах, не ратифицировавших Конвенцию, — например, в Японии, где в силу сложившейся практики действует Собрание по международным трудовым вопросам и его подкомиссия по делам МОТ, в Анголе<sup>25</sup>, Кувейте<sup>26</sup> или Республике Чехия<sup>27</sup>.

**59.** Эти органы, большинство из которых имеют в своем составе от десяти до двадцати членов<sup>28</sup>, соответствуют требованиям статьи 3 Конвенции. Представители работодателей и работников выдвигаются туда непосредственно своими организациями либо, что бывает чаще, назначаются по их предложению и заседают на паритетных началах. Кроме того, представительство отдельных категорий работодателей и работников может быть там предусмотрено, не нарушая при этом их

---

<sup>22</sup> Приказ № 93–95 Министерства труда и социальной защиты о создании трехсторонней комиссии по международным трудовым нормам.

<sup>23</sup> Национальный совет по делам МОТ, созданный по договору между правительством и наиболее представительными организациями работодателей и работников 26 мая 1999 года.

<sup>24</sup> Приказ Министерства труда и социальной сферы № 1214 от 30 октября 1995 года.

<sup>25</sup> Указ № 50/91 от 16 августа 1991 года о создании национальной комиссии по делам МОТ.

<sup>26</sup> Приказ Министерства труда и социальной сферы №114 1996 года о создании комиссии по изучению трудовых норм и конвенций.

<sup>27</sup> Регламент комиссии по сотрудничеству с МОТ, принятый совместно Министром труда и социальной сферы и Министром иностранных дел (1993).

<sup>28</sup> Количество членов составляет в различных странах от трех до сорока человек, в частности, в зависимости от количества представленных организаций работодателей и работников и количества мест, выделенных различным заинтересованным ведомствам, представляющим правительство. Многие из таких комиссий одновременно включают в себя действительных членов и замещающих членов.

паритета<sup>29</sup>. Так, например, во Франции, помимо представителей организаций работодателей и пяти крупнейших профсоюзных организаций, в работе консультативной комиссии по делам МОТ принимают участие представители сферы образования и сельского хозяйства. В Норвегии представители судовладельцев и моряков участвуют в заседаниях трехсторонней комиссии по делам МОТ наряду, соответственно, с работодателями и работниками.

**60.** Комиссии такого типа обычно создаются при Министерстве труда, а их председателем чаще всего является представитель этого министерства. В комиссии могут быть также представлены и другие органы управления. В частности, нередко в работе этих комиссий участвует представитель Министерства иностранных дел.

**61.** В ряде стран консультативная комиссия является не только форумом для обмена мнениями, но также служит для их оформления в виде заключений или решений. Например, в Малави решения комиссии являются обязательными для Министерства труда<sup>30</sup>. В Финляндии указом о создании комиссии предусматривается принятие решений простым большинством голосов. В Тринидаде и Тобаго регламент комиссии предусматривает проведение голосования при отсутствии консенсуса по принимаемому решению. Напротив, во Франции указ о создании комиссии предусматривает, что решения принимаются без голосования.

---

<sup>29</sup> По вопросу представительства государственных служащих см. выше, п. 36.

<sup>30</sup> Однако состав комиссии (два представителя от работодателей, два от работников и пять от правительства) гарантирует, что ни одно решение не может быть принято без согласия правительства.

## 2. Органы с общей компетенцией в экономической и социальной областях или в области труда

**62.** Здесь Рекомендация имеет в виду консультативные органы двух различных видов. Первые, носящие характер «совета по социально-экономическим вопросам», обычно занимаются всем спектром социально-экономических вопросов и проблем развития и часто, помимо работодателей и работников, включают в себя представителей других заинтересованных сторон. Вторые, имеющие характер «консультативного совета по вопросам труда», создаются конкретно для осуществления консультаций с представителями работодателей и работников по вопросам труда и занятости<sup>31</sup>.

**63.** Что касается органов первого типа, то имеющиеся сведения подтверждают заключение, сделанное комиссией в своем анализе 1982 г., что они практически никогда не участвуют в согласованиях по вопросам, предусмотренным рассматриваемыми документами<sup>32</sup>. Комиссия не смогла точно установить ни одного случая, в котором компетенция Социально-экономического совета по этим вопросам была бы достоверно подтверждена; речь шла, в частности, о таком совете в Румынии<sup>33</sup>. В Хорватии при Социально-экономическом совете, созданном в 1997 году, существует Комиссия по международным делам, которая должна заниматься изучением деятельности МОТ, однако она еще не приступила к работе<sup>34</sup>.

**64.** В докладах, поступивших из многих других стран, есть указания на существование аналогичных органов, но при этом не сообщается о проведении при них консультаций, предусмотренных рассматриваемыми документами, в соответствии с положениями,

---

<sup>31</sup> Эти два типа органов могут существовать параллельно, как, например, в Бельгии (Верховный экономический совет и Национальный совет по труду).

<sup>32</sup> Общий обзор, 1982, п. 76.

<sup>33</sup> В законе 1997 года о создании и порядке работы Совета по социально-экономическим вопросам указывается (ст. 6 (d)), что в его функции входит выполнение обязательств, вытекающих из положений Конвенции № 144.

<sup>34</sup> Согласно докладу правительства.

определяющими их компетенцию в целом<sup>35</sup>. Кроме того, комиссия установила, что в тех случаях, когда в странах, ратифицировавших Конвенцию, было определено, что такие органы могут заниматься вопросами, относящимися к нормативной деятельности МОТ, на практике этого, как правило, не происходит<sup>36</sup>. В Испании такая возможность была заложена при создании Совета по социально-экономическим вопросам<sup>37</sup>. В Венгрии в преддверии ратификации Конвенции было определено, что соответствующие консультации будут проходить при согласительном совете, но в конечном счете было принято решение о создании специальной комиссии по этим вопросам<sup>38</sup>.

**65.** В противовес этому, часто бывает так, что рассмотрение вопросов, связанных с международными трудовыми нормами или деятельностью МОТ, поручается консультативным органам второго типа. В Намибии компетенция Консультативного совета по труду в этих вопросах установлена законодательством о труде<sup>39</sup>. Сходным образом, в Лесото полномочия Национальной консультативной комиссии по труду определены Трудовым кодексом<sup>40</sup>. В Свазиленде законом предусмотрено, что в состав полномочий Консультативного совета по труду входит предложение любых мер, относящихся к консультациям, предусмотренным Конвенцией<sup>41</sup>. Формулировка предложений в связи

<sup>35</sup> В первом докладе правительства Алжира о применении Конвенции указывается на президентский указ № 93-225 от 5 ноября 1993 года о создании Национального совета по социально-экономическим вопросам, «консультативного органа по проведению диалога и рассмотрению вопросов в экономической, социальной и культурной сферах». В Южной Африке законом № 35 (1994) о Национальном совете по вопросам экономики, развития и труда (NEDLAC) предусматривается рассмотрение Советом проектов законодательства по труду. В докладе Казахстана упоминается работа трехсторонней Национальной комиссии по социальному партнерству в социально-экономической сфере и в сфере трудовых отношений.

<sup>36</sup> Как, например, в Турции.

<sup>37</sup> Закон № 21/91 от 17 июня 1991 года о создании Совета по социально-экономическим вопросам.

<sup>38</sup> См выше, прим. 23.

<sup>39</sup> Статья 8, п. 1 (d), закона о труде от 13 марта 1992 г., Документы социального права, 1992/2.

<sup>40</sup> Статья 42 постановления № 24 (1992) о Трудовом кодексе.

<sup>41</sup> Статья 19 закона № 5 о занятости от 26 сентября 1980 года.

с конвенциями МОТ входит в компетенцию и Национального совета по социальному партнерству на Украине<sup>42</sup>. В Коста-Рике указ, регламентирующий работу Верховного совета по труду<sup>43</sup>, предусматривает отнесение к его функциям осуществление консультаций по вопросам, предусмотренным пунктом 1 статьи 5 Конвенции № 144. В Сальвадоре «выработка рекомендаций для правительства по вопросам отношений с МОТ» относится к функциям Верховного совета по труду<sup>44</sup>. Принятый на основе соглашения регламент национального совета по трехстороннему сотрудничеству Литвы предусматривает вынесение на его рассмотрение мер, направленных на ратификацию и применение конвенций.

**66.** Если акт о создании консультативного органа по вопросам труда прямо не предусматривает его участие в согласованиях по вопросам, предусмотренным рассматриваемыми документами, консультации могут быть организованы впоследствии, чаще всего в рамках подкомиссии, специально уполномоченной заниматься вопросами МОТ<sup>45</sup>. В Греции секция по содействию применению международных трудовых норм была создана таким образом в соответствии с указом<sup>46</sup> при Верховном совете по труду в целях осуществления соответствующих консультаций. Консультативный орган может также пользоваться своим правом самостоятельно создавать подобные специализированные комиссии. Например, в Австралии Национальный консультативный совет по труду образовал Комиссию по международным делам в вопросах труда. В Суринаме Консультативный совет по труду создал подкомиссию по делам МОТ.

---

<sup>42</sup> Статья 4 регламента Национального совета по социальному партнерству, который был создан президентским указом 27 апреля 1993 года.

<sup>43</sup> Указ № 27272-MTSS от 20 августа 1998 года.

<sup>44</sup> Указ № 69 от 21 декабря 1994 года.

<sup>45</sup> Консультативный совет по труду может также служить органом для консультаций в целях Конвенции в силу своей общей консультативной компетенции в вопросах труда и при отсутствии отдельных положений по этому вопросу, как, например, происходит на Кипре.

<sup>46</sup> Указ президента № 296 от 4 июля 1991 года о порядке содействия применению международных трудовых норм.

В Латвии при трехстороннем совете действует постоянная комиссия по содействию реализации международных трудовых норм. В Бельгии после ратификации Конвенции Министерство труда и занятости и Национальный совет по труду подписали протокол о взаимопонимании в целях уточнения условий консультаций с последним, в соответствии с которым была создана Комиссия по делам МОТ.

**67.** Состав консультативных советов в целом удовлетворял требованиям свободы выбора представителей их организациями и равного представительства работодателей и работников. Иногда предусматривалось участие в них иных лиц, помимо членов наиболее представительных организаций, которое осуществлялось либо на постоянной основе, либо в зависимости от вопросов, стоящих на повестке дня. Например, в Бельгии на заседаниях Национального совета по труду среди работодателей присутствуют представители работников, занятых самостоятельным трудом, и сельскохозяйственных производителей. В Греции соответствующая секция Верховного совета по труду заседает в составе, который может изменяться в зависимости от предмета консультаций: если они касаются государственных служащих, на заседаниях в качестве работодателей присутствуют представители заинтересованных министерств, а в качестве работников — государственные служащие; при рассмотрении вопросов, связанных с судоходством, вместо представителей работодателей и работников присутствуют, соответственно, представители судовладельцев и моряков.

**68.** Консультации, проводимые в рамках консультативных советов, могут чаще, чем в случае создания специальных комиссий по делам МОТ, приводить к принятию официального заключения. В Бельгии Национальный совет по труду выражает свое мнение на единогласной основе. В противном случае передаются различные высказанные мнения. На Коста-Рике регламент Верховного совета по труду предусматривает принятие решений на единогласной основе. Регламент Консультативного совета работодателей, государства и профсоюзов Литвы предусматривает выполнение принятых решений всеми участвующими сторонами. В Суринаме Консультативный совет по труду обязан в соответствии с указом, которым он был учрежден, принимать свои решения простым большинством голосов, при этом мнение меньшинства участников может быть указано по их просьбе.

## II. Консультации путем переписки

**69.** Консультации, предусматриваемые Конвенцией, регулярно осуществляются путем переписки в Австрии, на Барбадосе, в Испании, Мексике, Новой Зеландии, Нидерландах, Португалии, Великобритании, Турции, Венесуэле. Во многих из этих стран они при необходимости могут дополняться неформальным обменом мнениями или созывом рабочих заседаний по тому или иному вопросу.

**70.** Консультации путем переписки практикуются в качестве дополнения к консультациям, проводимым в институциональных рамках, в Германии, Австралии, на Кипре, во Франции, в Индии, на Маврикии, в Норвегии. В Чили трехсторонняя комиссия по вопросам Конвенции № 144 повторно рассматривает нератифицированные конвенции, тогда как консультации по целому спектру других вопросов, указанных в пункте 1 статьи 5 Конвенции, проходят путем переписки.

**71.** В соответствии с рекомендациями, консультации можно проводить путем переписки только «при условии согласия сторон, занятых в процедуре консультаций, что такая переписка отвечает потребностям и является достаточной». В этой связи Комиссия в ходе изучения докладов, полученных в соответствии со статьей 22 Устава, привела пример Португалии, где такие процедуры существовали до ратификации Конвенции. После ее ратификации организации работников и работодателей объявили, что считают процедуры, осуществляемые исключительно путем переписки, недостаточными для обеспечения «эффективности» консультаций в смысле, указанном в Конвенции. В свою очередь, правительство, ссылаясь на пункт 2 статьи 2 Конвенции, подчеркнуло, что, поскольку эти процедуры существовали до ратификации Конвенции, оно не считает себя обязанным согласовывать с представительными организациями характер и форму этих процедур<sup>47</sup>. Однако, по мнению Комиссии, положения пункта 2 статьи 2 не следует понимать так, что они исключают любую

---

<sup>47</sup> Прямое требование по применению Конвенции, направленное правительству Португалии в 1987 году.



возможность пересмотра существующих процедур консультаций по согласованию с участвующими в них организациями. В самом деле, было бы парадоксальным и противоречило цели Конвенции, если бы в результате ратификации процедуры установились в форме, не устраивающей партнеров по консультациям.

### III. Другие условия консультаций

**72.** В свете имеющейся информации представляется, что содержащееся в Рекомендации предложение о том, что можно проводить консультации посредством «ряда органов, несущих особую ответственность за специфические области», не было претворено в жизнь ни в одной стране. Как и в ходе предыдущего анализа<sup>48</sup>, в докладах, содержащих ссылки на существование различных целевых двух- или трехсторонних организаций<sup>49</sup>, не уточнялось, в чем состоит их участие на регулярной основе в консультациях, предусмотренных рассматриваемыми документами. Как представляется, эти органы могут в лучшем случае играть вспомогательную роль в консультациях, когда от них требуется заключение по вопросу, относящемуся к их полномочиям.

**73.** Наоборот, способы проведения консультаций, которые не предусматривались рекомендациями, были реализованы в некоторых странах. В Бразилии приказом министерств регулярно создаются временные комиссии для изучения перспектив ратификации или применения тех или иных международных актов. В Китае, помимо консультаций по вопросам, указанным в пункте 1 статьи 5 Конвенции, принято ежегодно проводить трехсторонние заседания на высшем уровне в целях пересмотра всей совокупности вопросов, относящихся к международным трудовым нормам.

---

<sup>48</sup> Общий обзор 1982 года, п.п. 81–82.

<sup>49</sup> Например, в таких сферах, как промышленные отношения, зарплата, занятость и образование, дискриминация в сфере занятости, социальное обеспечение или охрана и безопасность труда.

## ПРЕДМЕТ КОНСУЛЬТАЦИЙ

# 4

**74.** В соответствии с положениями пункта 1 статьи 2 Конвенции, эффективные консультации между представителями государства, работодателей и работников должны проходить «по вопросам, относящимся к деятельности Международной Организации Труда, упомянутым ниже в статье 5, пункт 1 Конвенции. Вопросы, перечисленные в этом пункте, относятся к нормативной деятельности МОТ: консультации должны касаться разработки норм, передачи принятых актов определенным государственным органам, периодического пересмотра этих актов, докладов, направляемых в соответствии с требованиями ратифицированных конвенций, и предложений по выходу из ратифицированных конвенций.

**75.** В рамках нормативной деятельности рекомендации также предусматривают, что консультации должны касаться докладов, направляемых по нератифицированным конвенциям и рекомендациям, а также мер, принимаемых для реализации этих документов. Кроме того, в Рекомендации указано, что необходимо решить, в какой мере процедуры консультаций используются в отношении других аспектов деятельности МОТ, например, технического сотрудничества, решений и заключений, принятых на конференциях и заседаниях МОТ, или содействия ее деятельности.

**76.** Впоследствии Комиссия, рассматривая консультации по вопросам международных трудовых норм, провела различие между консультациями, проводимыми в соответствии с требованиями Конвенции, и консультациями, предусмотренными только в Рекомендации, а также консультациями, относящимися к другим аспектам деятельности МОТ, которые указаны в Рекомендации. Одновременно она изучила указания, содержащиеся во многих докладах по консультациям, которые, хотя не были предусмотрены документами 1976 года, тем не менее проводились в некоторых странах по другим вопросам, представляющим интерес для МОТ.

## **I. Консультации по международным правовым нормам**

### **1. Консультации, требуемые Конвенцией**

**77.** В странах, где консультации проходят в рамках какого-либо органа, нередко документ, определяющий полномочия этого органа, устанавливает пределы его компетенции по вопросам, указанным в Конвенции, ссылаясь на положения пункта 1 статьи 5 или буквально воспроизводя эти положения<sup>1</sup>. В других странах, также имеющих подобные органы, по некоторым предметам консультаций может быть установлен порядок их осуществления путем переписки.

#### ***а) Пункты, занесенные в повестку дня Конференции***

**78.** В соответствии с положениями пункта 1 а) статьи 5 Конвенции, консультации должны проходить «по ответам правительств

<sup>1</sup> Например, в Колумбии, Коста-Рике, Кот д'Ивуар, Египте, Финляндии, Греции, Венгрии, Польше, Сирийской Арабской Республике или в Тринидаде и Тобаго.

на вопросники, касающиеся пунктов повестки дня Международной конференции труда, и по замечаниям правительств к предлагаемым текстам, которые будут обсуждаться Конференцией».

**79.** В соответствии с этими положениями консультации с представительными организациями работодателей и работников должны проходить в два этапа, каждый из которых соответствует двум фазам подготовки процедуры двойного обсуждения<sup>2</sup> вопросов, внесенных в повестку дня Конференции, в связи с принятием новых документов: в первом случае в целях формулирования ответов правительства на вопросник МБТ, а во втором — в связи с замечаниями, которые правительство может сделать по поводу текстов проектов документов, подготовленных МБТ для направления на повторное обсуждение на Конференции.

**80.** Посредством ответов на вопросник МБТ и замечаний на проекты документов каждое государство-член может оказывать решающее влияние на содержание разрабатываемых документов. Совокупность таких замечаний, полученных от разных государств, позволяет проводить дебаты на Конференции, основываясь на точном знании существующих реалий, проблем и ожиданий государств-членов. Их активное участие на этом этапе является, таким образом, залогом целесообразности и эффективности норм.

**81.** В резолюции Конференции 1971 года в части, относящейся к желательным мерам по укреплению трипартизма в деятельности МОТ, указывается на необходимость проведения консультаций с организациями на этапе сбора ответов на вопросники. По просьбе Административного совета в связи с проектом поправок на основе резолюции 1971 года, Конференция на своем заседании 1987 года внесла изменения в статьи своего регламента по этапам подготовки процедуры простого и двойного обсуждения для внесения в них положений, требующих от правительств проводить консультации с наиболее

---

<sup>2</sup> В случае процедуры простого обсуждения консультации осуществляются только по ответам на вопросник МБТ.

представительными организациями работодателей и работников до формирования окончательных ответов на вопросники и замечаний к проектам конвенций или рекомендаций, а также в целях учета мнений организаций работодателей и работников в докладах, направляемых МБТ<sup>3</sup>.

**82.** Для государств, подписавших Конвенцию, консультации по вопросам повестки дня Конференции являются обязательством, исполняемым в различной форме. Консультации путем переписки, видимо, наиболее распространенная форма<sup>4</sup>, однако проекты ответов или замечаний правительства могут быть также переданы в комиссию по вопросам, связанным с деятельностью МОТ<sup>5</sup>. Возможно также сочетание этих двух форм консультаций<sup>6</sup>.

**83.** Как и по другим вопросам, которые являются предметом консультаций, правительство обязано принять в расчет мнение представительных организаций до формирования окончательной позиции, однако это не значит, что такое мнение должно быть частью доклада, направляемого в МБТ. Тем не менее, в некоторых странах предусмотрено, что в случае существенных расхождений между позициями различных сторон консультаций на это должно быть указано в окончательном тексте доклада<sup>7</sup>.

---

<sup>3</sup> Статьи 38 и 39 Регламента Международной конференции труда. Отчет о проделанной работе, МКТ, 73-я сессия, 1987, №№ 2 и 14.

<sup>4</sup> В том числе в тех странах, где действуют специальные комиссии по делам МОТ, например, в Австралии, Дании, США, Франции, Индии или Малави.

<sup>5</sup> Например, в Бельгии или Швеции.

<sup>6</sup> На Кипре консультации путем переписки могут по требованию одной из сторон, участвующих в них, дополняться консультациями при Национальном консультативном совете по труду или созывом специального заседания.

<sup>7</sup> Как, например, в докладе Дании.

*b) Направление документов в компетентные органы*

**84.** В соответствии с положениями пункта 1 b) статьи 5 Конвенции, консультации должны проходить «по предложениям компетентному органу или компетентным органам власти в связи с представлением конвенций и рекомендаций в соответствии со статьей 19 Устава Международной Организации Труда».

**85.** Как напомнила Комиссия при рассмотрении этого вопроса в своем общем докладе 1998 года, направление предложений служит, главным образом, тому, чтобы решения в отношении документов, принятых Конференцией, принимались в каждом государстве-члене оперативно и на взвешенной основе<sup>8</sup>. В этой связи в меморандуме Административного совета, касающемся обязанности направления конвенций и рекомендаций в компетентные органы, подчеркивается, что это не обязывает правительство выступить с предложением ратификации или применения соответствующего документа. Правительство располагает полной свободой формулировать свои предложения, направляемые в этой связи. Предварительные консультации с представительными организациями необходимы лишь в отношении характера этих предложений.

**86.** В некоторых странах мнение представительных организаций привлекается в отношении мер по самостоятельному применению новых документов, при этом тексты просто передаются им для вынесения своего заключения. Иногда они получают от правительства проект предложения либо путем переписки, либо в рамках работы соответствующего консультативного органа<sup>9</sup>. Правительство не обязано направлять в компетентный орган все полученные им мнения. Такая практика, тем не менее, существует в отдельных странах,

---

<sup>8</sup> См.: Доклад Комитета экспертов, 1998, п.п. 218–227.

<sup>9</sup> В Бразилии для рассмотрения вновь принятых документов создается специальная трехсторонняя комиссия.

особенно в тех случаях, когда в результате консультаций соответствующий консультативный орган принимает официальное заключение<sup>10</sup>.

*с) Повторное рассмотрение нератифицированных конвенций и рекомендаций*

**87.** В соответствии с положениями пункта 1 с) Конвенции, консультации должны проходить «по повторному рассмотрению через соответствующие промежутки времени не ратифицированных конвенций и рекомендаций, которые еще не применяются, с целью определения мер, которые могли бы быть приняты для содействия их применению и, в соответствующих случаях, ратификации».

**88.** Эти положения записаны в продолжение предыдущих. Направление новых документов в компетентные органы должно происходить через 12–18 месяцев после их принятия Конференцией, при этом обстоятельства, которые определяют возможность или желательность их ратификации или применения, могут измениться за это время. Повторное дальнейшее рассмотрение этих инструментов должно представить возможность оценить изменение перспективы ратификации или применения ввиду изменения обстоятельств.

**89.** Это повторное рассмотрение должно происходить «через соответствующие промежутки времени». В ходе подготовительной работы было отклонено уточнение, по которому такое повторное рассмотрение должно было происходить «не реже одного раза в год» с тем, чтобы эти положения понимались не как требование ежегодного повторного рассмотрения всех нератифицированных конвенций и не реализованных рекомендаций, но скорее как призыв к постоянному

---

<sup>10</sup> В Бельгии в результате консультаций Национальный совет по труду должен вынести свое заключение. В Коста-Рике заключение Верховного совета по труду должно быть передано в законодательное собрание. На Кипре рекомендации Консультативного совета по труду являются неотъемлемой частью направляемого документа.

повторному рассмотрению в соответствии с планом, распределенным в течение некоторого периода времени<sup>11</sup>.

**90.** Если выбор документов для повторного рассмотрения, как и определение «соответствующих промежутков времени», таким образом, определяются национальной практикой, они, тем не менее, зачастую соответствуют рассмотрению выводов и рекомендаций МОТ по вопросам нормативной политики. Документы, включенные Административным советом в число требующих приоритетного содействия в их ратификации и применении встречаются, тем самым, чаще всего<sup>12</sup>.

#### *d) Доклады по ратифицированным конвенциям*

**91.** В соответствии с положениями пункта 1 d) статьи 5 Конвенции, консультации должны проходить «по вопросам, возникающим в связи с докладами, которые представляются Международному бюро труда согласно статье 22 Устава Международной Организации Труда».

**92.** Комиссия не стала снова настаивать на том, что это обязательство проводить консультации с представительными организациями по докладам, направляемым по вопросам применения ратифицированных конвенций, должно быть четко отделено от обязательства представления этих докладов в силу требований пункта 2 статьи 23 Устава. Действительно, для того, чтобы выполнить указанные обязательства в соответствии с положениями Конвенции, правительству недостаточно передать организациям работодателей и работников копии докладов, направляемых МБТ, так как замечания к этим докладам, которые эти организации могли бы передать МБТ, не могут заменить собой консультации, которые должны происходить на этапе составления докладов.

---

<sup>11</sup> МКТ, 61-я сессия, 1976, доклад IV (2), стр. 25; Отчет о проделанной работе, МКТ, 61-я сессия, № 21, п. 29.

<sup>12</sup> Так, например, происходит в Мексике или Шри-Ланке. В США в повестку дня трехсторонней консультативной Рабочей группы по международным трудовым нормам (TAPILS) регулярно входит рассмотрение перспектив ратификации как основополагающих, так и прочих конвенций.



**93.** Обычно такие консультации должны осуществляться путем переписки: правительство передает представительным организациям проект доклада для получения их заключения до того, как определен окончательный текст доклада. Хотя это не является обязательством, правительство может счесть целесообразным включить в состав или приложить к докладу, направляемому МБТ, краткое содержание замечаний, полученных от работодателей и работников, а также свои собственные замечания в этой связи<sup>13</sup>. В некоторых странах проект доклада направляется в соответствующий консультативный орган<sup>14</sup>, причем может даже предусматриваться официальное утверждение этим органом текста проекта<sup>15</sup>.

**94.** В большинстве стран, в которых действует Конвенция, правительство тем или иным образом проводит консультации с представительными органами по всей совокупности докладов, направляемых по вопросам применения ратифицированных конвенций. Однако в одном случае правительство<sup>16</sup> в каждом своем докладе в связи с применением Конвенции указывало на отсутствие вопросов, возникших по какому-либо докладу, направляемому в соответствии с положениями статьи 22 Устава, хотя применение многих конвенций было предметом

<sup>13</sup> В Финляндии эта форма отражения мнений в докладах социальных партнеров была согласована для работы Консультативной комиссии по делам МОТ.

<sup>14</sup> В Ираке при Национальной трехсторонней комиссии действует подкомиссия по докладам, направляемым согласно статье 22 Устава. На Филиппинах рассмотрением проектов докладов занимается рабочая группа при трехстороннем Совете по социальному миру. В Уругвае вопросу подготовки докладов посвящаются специальные сессии рабочей группы по делам МОТ.

<sup>15</sup> Например, это указано в регламенте Консультативного совета работодателей, правительства и профсоюзов Литвы, который пришел на смену Национальному совету по трехстороннему сотрудничеству. Комиссия отмечает, что в Бельгии подготовкой доклада о применении Конвенции № 144 занимается специальный консультативный орган — Национальный совет по труду — а правительство только обеспечивает передачу этого доклада.

<sup>16</sup> Великобритании.

замечаний комиссии, равно как предметом обсуждений на заседаниях комиссии Конференции, и представительная организация работников указала, что доклады правительства были переданы поздно и уже в окончательной форме. Эта практика была осуждена комиссией Конференции, которая потребовала от правительства пересмотреть действующий порядок в целях обеспечения эффективности консультаций на предварительной основе и при соблюдении достаточных сроков в связи с подготовкой докладов о применении ратифицированных конвенций, в частности, когда они предполагают направление Комитетом экспертов своих замечаний<sup>17</sup>.

**95.** Хотя этот случай является исключительным, Комиссия считает необходимым уточнить то, что она считает «вопросами, возникающими в связи с докладами». Эта формулировка, которая появилась в вопроснике МБТ еще на начальном этапе подготовки документов, была сохранена в ходе подготовительной работы, но осталась непроясненной. В упомянутом случае, как представляется, правительство решило, что само может определять, возникли «вопросы» или нет. Однако в ходе подготовительной работы не было ничего, что указывало бы на такое толкование, которое к тому же противоречило цели Конвенции, предоставляя правительству возможность самому решать, проводить ли требуемые Конвенцией консультации или нет. По мнению комиссии, можно совершенно точно утверждать, что предмет консультаций, необходимых в соответствии с указанными положениями, как раз и состоит в том, чтобы определить наличие «вопросов», возникающих в связи с направляемым докладом.

#### *е) Предложения о денонсации ратифицированных конвенций*

**96.** В соответствии с положениями пункта 1 е) статьи 5 Конвенции, консультации должны проходить «по предложениям о денонсации ратифицированных конвенций».

---

<sup>17</sup> МКТ: Отчет о проделанной работе, 80-я сессия, 1993, № 25, стр. 25/68.

**97.** Такие консультации в течение последних лет проводились во многих странах<sup>18</sup>. Судя по многочисленным докладам из стран, в которых такой предмет консультаций прямо не предусматривается положениями национального законодательства, подобная возможность не представлялась, но правительство осуществило бы требуемые консультации, если бы оно собиралось денонсировать Конвенцию. Как представляется, такие консультации часто проводятся в рамках соответствующих консультативных органов, если они существуют.

**98.** Комиссии смогла<sup>19</sup> уточнить, что, хотя правительство обязано проводить консультации с представительными организациями по вопросу денонсации конвенции, оно не обязано указывать в уведомлении о денонсации противоположные мнения, выраженные в ходе этих консультаций.

## **2. Дополнительные консультации, предусмотренные рекомендацией**

### **а) Доклады по нератифицированным конвенциям и рекомендациям**

**99.** В соответствии с положениями пункта 5 е) Рекомендации, консультации должны проходить по «вопросам, возникающим в связи с докладами, которые должны представляться Международному бюро труда согласно статьям 19 и 22 Устава Международной Организации Труда».

**100.** Помимо консультаций по вопросам, возникающим в связи с докладами, направляемыми согласно статье 22, которые требуются пунктом 1 d) статьи 5 Конвенции, в Рекомендации добавляется, что консультации должны также проходить в связи с докладами, которые направляются в соответствии с положениями статьи 19 Устава, то есть которые требуются Административным советом по национальному

---

<sup>18</sup> Как, например, в Чили, Нидерландах или в Португалии.

<sup>19</sup> В прямом требовании о применении Конвенции, направленном правительству Швеции в 1993 г.

законодательству и практике в связи с вопросами, составляющими предмет нератифицированных конвенций или рекомендаций, а также предлагаемыми мерами по применению этих инструментов<sup>20</sup>.

**101.** Во многих странах, где практикуются консультации с представительными организациями по вопросам подготовки докладов о применении ратифицированных конвенций согласно требованиям статьи 22 Устава, консультации также проводятся по докладам, направляемым в соответствии со статьей<sup>21</sup>. В случае наличия механизмов консультаций по вопросам, касающимся докладов по ратифицированным конвенциям, нет никаких видимых препятствий для их использования для проведения консультаций по вопросам, связанным с нератифицированными конвенциями или рекомендациями<sup>22</sup>. Кроме того, подготовка этих докладов дает дополнительную возможность для повторного рассмотрения нератифицированных конвенций и рекомендаций на основе консультаций с работниками и работодателями в соответствии с положениями пункта 1 с) статьи 5 Конвенции<sup>23</sup>.

*b) Меры по реализации положений конвенций и рекомендаций*

**102.** В соответствии с положениями пункта 5 с) Рекомендации, консультации должны проходить «в соответствии с национальной

---

<sup>20</sup> Статья 19, п.п. 5 e) и 6 d), Устава МОТ.

<sup>21</sup> Например, в Германии, Австралии, Китае, Республике Корея, Испании, США, Финляндии, Индии, Маврикии, на Филиппинах, в Великобритании или Уругвае.

<sup>22</sup> Напротив, в Тринидаде и Тобаго в полномочия Трехсторонней консультативной комиссии входит рассмотрение каждого из предметов консультаций, предусмотренных Рекомендацией, за исключением докладов, направляемых согласно статье 19.

<sup>23</sup> В Новой Зеландии выбор документов для рассмотрения в соответствии с этими положениями Конвенции определяется требованиями к докладу, направляемому согласно статье 19.

практикой по подготовке и осуществлению законодательных или других мер для применения международных конвенций и рекомендаций по труду, в частности, ратифицированных конвенций (в том числе по выполнению положений относительно консультаций или сотрудничества с представителями работодателей и работников)».

**103.** В некоторых странах рассмотрение мер по реализации международных трудовых норм прямо отнесено к полномочиям соответствующих трехсторонних органов<sup>24</sup>. Существует пример<sup>25</sup>, когда такой орган сам проявляет инициативу в этом вопросе, если он считает, что проект поправок к законодательству отклоняется от положений ратифицированной конвенции.

**104.** Кроме того, необходимо отметить, что консультации по вопросам, связанным с направляемыми докладами, в частности, докладами о применении ратифицированных конвенций согласно пункту 1 d) статьи 5 Конвенции, по необходимости включают в себя оценку законодательных и иных мер по реализации документов<sup>26</sup>. Это, например, происходит тогда, когда комиссия выносит свое заключение по применению ратифицированных конвенций<sup>27</sup>.

---

<sup>24</sup> Например, в Малави Трехсторонняя консультативная комиссия по ратификации конвенций МОТ занимается выработкой рекомендаций по реализации документов МОТ в национальном законодательстве, независимо от того, ратифицированы они или нет. В Уругвае рабочая группа по делам МОТ занимается анализом всех аспектов действующего или предлагаемого законодательства, непосредственно связанного с международными трудовыми нормами и нормами в сфере социального обеспечения МОТ.

<sup>25</sup> В Швеции.

<sup>26</sup> Правительство Ирака указало, что в связи с подготовкой докладов, направляемых согласно статье 22 Устава, оно приступило к консультациям о состоянии законодательства в отношении ратифицированных конвенций.

<sup>27</sup> Например, на Кипре на основе замечаний Комиссии проводились специальные консультации по проблемам применения отдельных ратифицированных конвенций.

### 3. Прочие консультации

#### а) Порядок направления протестов и жалоб

**105.** В докладах, полученных из некоторых стран, указывается, что соответствующий консультативный орган начал рассмотрение мер по реализации рекомендаций Административного совета в рамках процедур направления протеста согласно статье 24 Устава<sup>28</sup> или жалобы на нарушение свободы объединения<sup>29</sup>. Правительство одной из стран<sup>30</sup> при этом посчитало, что Национальная трехсторонняя комиссия по делам МОТ не может поднимать вопросы, ведущие к возможной конфронтации между правительством и одним из партнеров по консультациям<sup>31</sup>.

#### б) Нормативная политика МОТ

**106.** В докладах многих стран указывается на проведение трехсторонних консультаций по работе Административного совета в сфере нормативной политики. Так, консультации по вопросам, связанным с составом повестки дня Конференции<sup>32</sup>, позволяют социальным партнерам объявить свои точки зрения на национальном уровне еще

<sup>28</sup> В Ираке и Венесуэле.

<sup>29</sup> В Аргентине.

<sup>30</sup> Швеции.

<sup>31</sup> Комиссия отмечает, что в Кот д'Ивуар положения указа о создании Трехстороннего комитета по делам МОТ предписывают проводить консультации с комитетом «в случае национальных трудовых конфликтов до их передачи на рассмотрение других органов, как национальных, так и международных». Комиссия считает, что эти положения ни в чем не ограничивают право организаций работодателей и работников передавать такие конфликты на рассмотрение компетентных органов МОТ — будь то посредством направления замечаний о применении ратифицированных конвенций, протеста в соответствии со статьей 24 Устава или жалобы на нарушение свободы объединения — так как применение любой из этих процедур не обусловлено предварительным использованием национальных средств урегулирования.

<sup>32</sup> В Канаде, Чили, Финляндии, Гватемале, Норвегии и Швеции.

на раннем этапе процедуры, ведущей к разработке новых международных трудовых норм, и определить вопросы, которые могут стать предметом нормативной деятельности. Консультации в связи с направлением ответов на запросы Рабочей группы по политике пересмотра норм при Административном совете<sup>33</sup>, или в связи с мерами по реализации ее рекомендаций<sup>34</sup> расширяют сферу применения консультаций, предусмотренных рассматриваемыми документами в связи с повторным рассмотрением документов или предложений по их денонсации. В этом вопросе Комиссия призывает к еще более тесному сотрудничеству между социальными партнерами по вопросам нормативной политики МОТ.

*с) Контроль за соблюдением Декларации  
об основополагающих принципах и правах в сфере труда*

**107.** Правительство одной из стран<sup>35</sup> указало в своем докладе в связи с Рекомендацией, что оно предполагает выяснить точку зрения социальных партнеров по докладам, направляемым в рамках контроля за соблюдением Декларации 1998 года об основополагающих принципах и правах в сфере труда. Правительства государств-членов, еще не ратифицировавших все основополагающие конвенции, призываются направить доклады в рамках контроля за соблюдением Декларации<sup>36</sup>. В связи с тем, что контроль за соблюдением Декларации содействует ее распространению, консультации по составлению этих докладов могут с пользой дополнить те консультации, которые проводятся в соответствии с положениями пункта 1 с) статьи 5 Конвенции по периодическому повторному рассмотрению нератифицированных конвенций для «определения мер, которые могли бы быть приняты для содействия их применению и, в соответствующих случаях, ратификации».

<sup>33</sup> В Бельгии, Канаде, Чили и Швеции.

<sup>34</sup> В Финляндии.

<sup>35</sup> Великобритании.

<sup>36</sup> Декларация МОТ об основополагающих принципах и правах в сфере труда и контроль за ее соблюдением, 1998, часть II, В.1.

## II. Консультации по другим аспектам деятельности МОТ

### 1. Консультации, предусмотренные Рекомендацией

**108.** В соответствии с положениями пункта 6 Рекомендации, «компетентный орган власти после консультации с представительными организациями должен определять степень», в которой процедуры консультаций «следует использовать с целью проведения консультаций по другим вопросам, представляющим взаимный интерес», например, по технической деятельности МОТ, мерам реализации резолюций и заключений конференций и совещаний, а также связанными с мероприятиями, содействующими ее деятельности.

#### *а) Деятельность МОТ по техническому содействию*

**109.** Пункт 6 а) Рекомендации предусматривает проведение консультаций по таким вопросам, как «подготовка, осуществление и оценка деятельности по техническому сотрудничеству, в которой Международная Организация Труда принимает участие».

**110.** Конференция и Административный совет неоднократно подчеркивали важность непосредственного участия представителей работодателей и работников в деятельности МОТ в области технического сотрудничества. Совсем недавно в резолюции Конференции о роли МОТ в вопросах технического сотрудничества, принятой на 87-й сессии (1999), подчеркивалось, что «уникальная структура МОТ в семействе Организации Объединенных Наций как организации, включающей в себя профсоюзы, организации работодателей и правительство, представляет собой реальную силу, которую следует более систематически и эффективно использовать в техническом сотрудничестве», и что вследствие этого МОТ должна «объединить в себе участие на трехсторонней основе на каждом этапе технического



сотрудничества, начиная с формулировки задачи до ее реализации в целях укрепления кадрового потенциала участвующих сторон»<sup>37</sup>.

**111.** Однако по консультациям на эту тему информации мало, и получена она, в основной, от стран-доноров<sup>38</sup>. В одном из случаев проектная комиссия, занимающаяся, в частности, рассмотрением деятельности по техническому сотрудничеству с многосторонним финансированием, была создана Трехсторонней комиссией по делам МОТ<sup>39</sup>, тогда как в других случаях такие консультации проходили в рамках отдельного комитета при Министерстве иностранных дел<sup>40</sup>.

*b) Резолюции и заключения конференций и совещаний МОТ*

**112.** Пункт 6 b) Рекомендации предусматривает проведение консультаций по таким вопросам, как «меры, которые должны быть приняты в отношении резолюций и других заключений, принятых Международной конференцией труда, региональными конференциями, отраслевыми комитетами и другими совещаниями, созванными Международной Организацией Труда».

**113.** Такие консультации проводятся во многих странах, например, по совокупности вопросов (кроме относящихся к нормативной деятельности), включенных в повестку дня Конференции<sup>41</sup>, по мерам

<sup>37</sup> МКТ: Отчет о проделанной работе, 87-я сессия, 1999, № 22.

<sup>38</sup> В странах-получателях помощи, например, в Индии, рассмотрение программ технического содействия включено в повестку дня Трехсторонней комиссии по делам МОТ.

<sup>39</sup> В Норвегии.

<sup>40</sup> В Дании. Кроме того, в докладе Германии указывается, что, хотя консультации на эту тему не проходят на регулярной основе, Международная программа по искоренению детского труда (ИРЕС) — один из важнейших проектов технического сотрудничества, проходящий при участии страны, — является предметом регулярного обмена мнений с социальными партнерами.

<sup>41</sup> В Мексике.

реализации Трехсторонней декларации принципов, касающихся многонациональных корпораций и социальной политики<sup>42</sup>, или заключениям отраслевых комиссий<sup>43</sup>.

### *с) Содействие деятельности МОТ*

**114.** Пункт 6 с) Рекомендации предусматривает возможность проведения консультаций по таким вопросам, как «содействие лучшему ознакомлению с деятельностью Международной Организации Труда для использования в экономических и социальных политике и программах».

**115.** В этой связи в некоторых докладах содержатся указания на совместную деятельность, которую проводят правительства и организации работников и работодателей в целях содействия лучшему ознакомлению с деятельностью МОТ<sup>44</sup>.

## 2. Прочие консультации

**116.** В некоторых докладах указывается на осуществление трехсторонних консультаций по другим вопросам, представляющим интерес для МОТ, например, по внесению поправок в Устав<sup>45</sup> или в связи с обсуждением социального измерения либерализации международной торговли Рабочей группой при Административном совете<sup>46</sup>.

<sup>42</sup> В Бельгии и Финляндии.

<sup>43</sup> В Индии. В Республике Чехия Комиссия по сотрудничеству с МОТ включает в себя отдельную секцию по отраслевой деятельности.

<sup>44</sup> Так, например, в Германии в связи с празднованием 75-летия МОТ или в Великобритании по случаю празднования 50-летия принятия Конвенции № 87.

<sup>45</sup> В Гватемале.

<sup>46</sup> Во Франции и Сан-Марино.

**117.** Кроме того, Комиссия отметила, что во многих странах трехсторонние органы, отвечающие за рассмотрение вопросов, касающихся деятельности МОТ, также участвуют в консультациях по вопросам аналогичной или взаимосвязанной деятельности, которая может осуществляться в рамках других международных организаций, действующих в глобальном<sup>47</sup> или региональном масштабе<sup>48</sup>.

<sup>47</sup> Так, в Ираке Трехсторонняя комиссия участвовала в консультациях по проекту конвенции ООН о работниках-мигрантах.

<sup>48</sup> Как, например, в Финляндии по вопросам деятельности Северного совета, в Кении в связи с деятельностью Рабочей комиссии Организации африканского единства или в Кувейте и Сирийской Арабской Республике по нормативной деятельности Арабской организации труда.

**118.** Рассматриваемые документы содержат совокупность указаний по осуществлению процедур, касающихся таких аспектов, как частота проведения консультаций, ответственность за административное обеспечение процедур, подготовка участников процедур, составление ежегодного доклада, а также согласование процедур с деятельностью других органов.

## I. Частота консультаций

**119.** В соответствии с положениями пункта 2 статьи 5 Конвенции «для обеспечения должного рассмотрения вопросов, упомянутых в пункте 1 настоящей статьи, консультации проводятся через соответствующие промежутки времени, установленные по согласию, но, по крайней мере, раз в год».

**120.** Хотя эти положения требуют проведения консультаций не реже одного раза в год, это не значит, что ежегодно они должны проходить по каждому из вопросов, указанных в пункте 1 статьи 5 Конвенции. В частности, по вопросам повторного рассмотрения нератифицированных конвенций и рекомендаций они должны проходить «через соответствующие промежутки времени», так как требование

о ежегодной периодичности было отвергнуто в ходе подготовительной работы<sup>1</sup>. Упоминание «по крайней мере, раз в год» приводится на тот случай, если никакие консультации не проводились много лет подряд<sup>2</sup>. На практике частота проведения консультаций зависит от предмета, которому они посвящаются. Если, например, передача новых документов на рассмотрение соответствующих органов требует проведения ежегодных консультаций, консультации по вопросам денонсации ратифицированных конвенций могут происходить с иной периодичностью.

**121.** В большинстве стран, по которым у комиссии имеется информация, консультации проводятся не реже одного раза в год. В случае консультаций, проводимых в институциональных рамках, компетентные органы ограниченного состава, как представляется, проводят свои заседания чаще<sup>3</sup>, чем консультативные советы по вопросам труда<sup>4</sup>. В последнем случае, однако, заседания комиссий или рабочих групп по делам МОТ могут проходить с частотой пленарных сессий. Кроме того, может быть предусмотрена возможность созыва заседаний во внеочередном порядке по инициативе председателя или членов консультативного органа<sup>5</sup>.

**122.** При этом следует подчеркнуть, что рассматриваемые документы передают инициативу проведения консультаций не только одному правительству. В ходе подготовительной работы предложение о внесении поправки для уточнения, что инициатива проведения консультаций принадлежит правительству, отверглась в связи с протестом представителей работодателей и работников, и была достигнута

<sup>1</sup> См. выше, п. 89.

<sup>2</sup> МКТ, 61-я сессия, 1976, доклад IV (2), стр. 38.

<sup>3</sup> Например, с частотой до нескольких раз в месяц в Коста-Рике, Гватемале, Ираке; один раз в месяц в Египте и Тринидаде и Тобаго; два раза в месяц в Финляндии и Норвегии.

<sup>4</sup> Например, два раза в год в Австралии.

<sup>5</sup> Например, в Австралии, на Кипре, в Сальвадоре.

договоренность, что работники и работодатели могут также требовать проведения консультаций<sup>6</sup>.

## II. Административное обеспечение

**123.** Согласно положениям пункта 1 статьи 4 Конвенции «компетентный орган власти несет ответственность за административное обеспечение процедур», предусмотренных Конвенцией. В пункте 4 Рекомендации уточняется, что компетентный орган власти должен также взять на себя финансирование этих процедур.

**124.** Административное обеспечение процедур, в частности, предполагает выделение помещения для проведения заседаний, обеспечение корреспонденцией, а также, при необходимости, назначение штата секретарей. В большинстве стран указанное обеспечение, как представляется, относится к ответственности Министерства труда<sup>7</sup>.

## III. Подготовка участников консультаций

**125.** Согласно положениям пункта 2 статьи 4 Конвенции, компетентный орган власти и представительные организации должны проводить «соответствующие мероприятия» для «финансирования любой необходимой подготовки» лиц, участвующих в процедурах консультаций. Со своей стороны, Рекомендация предусматривает в пункте 3 (3), что «следует принять меры, в сотрудничестве с заинтересованными организациями работодателей и работников, для обеспечения того, чтобы участники этой процедуры получили соответствующую подго-

---

<sup>6</sup> МКТ: Отчет о проделанной работе, 61-я сессия, 1976, № 21, п. 19.

<sup>7</sup> В отдельных странах консультативные советы по труду могут располагать своим собственным секретариатом, как, например, Национальный совет по труду в Бельгии.

товку, позволяющую им эффективно выполнять свои функции». Кроме того, в пункте 4 Рекомендации уточняется, что за финансирование программ подготовки должен в случае необходимости отвечать компетентный орган власти.

**126.** Цель этих положений состоит в том, чтобы в случае необходимости подготовки участников консультаций ее финансирование было предметом соответствующих договоренностей между заинтересованными сторонами. Конвенция не налагает на правительство обязанность этого финансирования; Рекомендация тоже предусматривает такое решение проблемы только «при необходимости», то есть если подготовка участников от работодателей и работников не может финансироваться их соответствующими организациями.

**127.** Кроме того, как подчеркивалось в ходе подготовительной работы, такие договоренности должны заключаться только в случае необходимости, которой, как правило, нет в тех странах, где уже действует система консультаций<sup>8</sup>.

**128.** В этой связи в докладах многих стран указывается на отсутствие необходимости в специальной подготовке, так как представители работников и работодателей имеют достаточную квалификацию и зачастую такой же обширный опыт решения вопросов, связанных с МОТ, как и представители правительства<sup>9</sup>. Помимо этого, может существовать договоренность о том, что за подготовку участников консультаций отвечают их соответствующие организации<sup>10</sup>.

**129.** В других странах, наоборот, специальная подготовка участников обеспечивается при содействии МБТ, в частности, в связи с реализацией процедур консультаций<sup>11</sup>.

---

<sup>8</sup> МКТ: Отчет о проделанной работе, 61-я сессия, № 21, п. 24.

<sup>9</sup> Например: Испания, США, Мексика, Норвегия.

<sup>10</sup> Например, в Австралии, Австрии, Исландии и Швеции.

<sup>11</sup> Как, например, в Эстонии и Гвинее.

## IV. Составление ежегодного доклада

**130.** Согласно статье 6 Конвенции, «компетентный орган власти выпускает ежегодный доклад об осуществлении процедур, предусмотренных настоящей Конвенцией, когда это будет сочтено необходимым после консультаций с представительными организациями, где такие организации существуют».

**131.** Это не означает обязанности составлять ежегодный доклад, но требует проведения консультаций с представительными организациями о возможности составления такого доклада. Это также не устанавливает форму доклада, и в ходе подготовительной работы было уточнено, что он не должен непременно публиковаться в виде отдельного издания, но может быть включен, например, в состав доклада более общего характера<sup>12</sup>. Однако в том, что касается «осуществления процедур», этот ежегодный доклад, в частности, может содержать сведения о составе консультативных органов, количестве заседаний, вопросах, внесенных в их повестку дня, поданных предложениях и вынесенных заключениях. Но в нем не требуется указывать все подробности мнений, высказанных в ходе консультаций, равно как сведения конфиденциального характера<sup>13</sup>.

**132.** В некоторых странах<sup>14</sup> доклад о процедурах консультаций выпускается отдельным изданием, а в других существует в виде

---

<sup>12</sup> МКТ, 61-я сессия, 1976, доклад IV (2), стр. 27.

<sup>13</sup> МКТ: Отчет о проделанной работе, 61-я сессия, 1976, № 21, п.п. 32–33. Например, в Австралии, согласно положениям закона о Национальном консультативном совете по труду, конфиденциальный характер дебатов не препятствует публикации доклада о деятельности Комиссии по вопросам международного трудового права в виде приложения к ежегодному докладу Департамента промышленных отношений.

<sup>14</sup> Финляндия, Норвегия, Швеция, Тринидад и Тобаго. Публикация такого доклада также предусматривается в Кот д'Ивуар.



раздела доклада более общего характера, например, ежегодного доклада Министерства труда<sup>15</sup>.

**133.** Во многих странах, наоборот, участники консультаций договорились, что составлять такой доклад не требуется<sup>16</sup>. Как представляется, во многих странах<sup>17</sup> для регистрации факта консультаций считается достаточным иметь подробные протоколы заседаний или краткие обзоры решений консультативного органа.

## V. Согласование с другими национальными органами

**134.** В пункте 8 Рекомендации зафиксирована необходимость «принять меры, соответствующие национальным условиям и практике, для обеспечения координации между процедурами, предусмотренными настоящей Рекомендацией, и деятельностью национальных органов, занимающихся аналогичными вопросами».

**135.** Эти положения, которые было решено не включать в текст Конвенции как нежелательные<sup>18</sup>, первоначально должны были гарантировать, чтобы процедуры консультаций, предусмотренные новыми документами, не соотносились с компетенцией действующих консультативных органов<sup>19</sup>. В докладах нет точных сведений о способах реализации этих положений. Можно лишь отметить, что часто, когда консультации проводятся в рамках консультативного органа

<sup>15</sup> Как, например, в Индии или Исландии.

<sup>16</sup> Например, в Германии, Австрии, на Кипре, в Мексике, Новой Зеландии или Нидерландах.

<sup>17</sup> Например, в Аргентине, Бельгии, Чили, Дании, Греции, Гватемале или Сан-Марино.

<sup>18</sup> МКТ, 61-я сессия, 1976, доклад IV (1), п. 65.

<sup>19</sup> МКТ, 60-я сессия, 1975, доклад VII (2), стр. 40–42.

по вопросам труда, этот институциональный механизм является достаточным для обеспечения такого согласования. В тех странах, где требуемые консультации осуществляются в ином порядке, можно воспользоваться этими положениями в целях более полного учета международных трудовых норм в деятельности консультативных органов с общей компетенцией в экономической и социальной областях или в области труда.



# ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАТИФИКАЦИИ

# 6

## I. Проблемы ратификации

**136.** Правительства многих стран отметили в своих докладах проблемы, связанные с национальным законодательством или практикой и создающие препятствия или задержки для ратификации Конвенции. Комиссия отметила, что некоторые из них сопроводили краткий перечень проблем своими соображениями по способу их преодоления.

**137.** В докладе правительства Саудовской Аравии говорится об отсутствии в законодательстве положений, реализующих нормы Конвенции, что задерживает ее ратификацию. Комиссия в этой связи напомнила, что, как было подчеркнуто ею в главе 2 настоящего анализа, применение Конвенции не требует принятия отдельного законодательства, но может осуществляться в рамках обычая или устоявшейся практики<sup>1</sup>.

**138.** Со своей стороны, правительство Марокко считает, что ныне действующие в стране процедуры являются недостаточными.

<sup>1</sup> При отсутствии препятствий конституционного или законодательного характера.

Оно намерено в сотрудничестве с МБТ подготовить нормативный акт, устанавливающий процедуры, требуемые рассматриваемыми документами, чтобы приступить к ратификации Конвенции. Сходным образом, правительство Бахрейна считает, что норм действующего законодательства недостаточно для применения Конвенции. Оно указало, что проблема ратификации будет рассматриваться в свете социально-экономического положения страны.

**139.** По мнению правительства Объединенных Арабских Эмиратов, ратификацию затрудняет федеративная структура государства, тогда как правительство Канады прежде, чем приступить к ратификации, хочет убедиться, что консультаций на федеральном уровне достаточно для соблюдения требований Конвенции. В связи с этим Комиссия обращает внимание на то, что во многих странах с федеративным устройством, подписавших Конвенцию, консультации могут проводиться на федеральном уровне, если это удовлетворяет участвующие в них стороны.

**140.** Назначение представительных организаций для участия в консультациях создает в ряде стран трудности, препятствующие полноценному применению рассматриваемых документов, а также создающие в ближайшей перспективе препятствия для ратификации Конвенции. Так, правительство Камбоджи указало на трудности, связанные с определением степени представительности недавно созданных организаций работников и работодателей. В докладе правительства Хорватии сказано, что профсоюзы неоднократно обращались с требованием рассмотреть вопрос ратификации Конвенции, но что определение представительных организаций в значении статьи 1 Конвенции, что является предварительным условием для полноценного применения ее положений, продолжает вызывать дискуссии. По этой причине соглашение, согласно которому был создан Совет по социально-экономическим вопросам, носит лишь временный характер. После решения этой проблемы и заключения нового соглашения препятствий для ратификации Конвенции не будет. Правительство Словении считает, что ратификация станет возможной только после принятия нового закона о торгово-промышленных палатах, который в настоящее время находится на рассмотрении Парламента.

**141.** В докладе правительства Вьетнама указаны трудности более общего характера, касающиеся распространения трипартизма в контексте перехода к рыночной экономике. Правительство Зеленого Мыса считает, что для применения и ратификации Конвенции нужно провести предварительную информационную кампанию среди социальных партнеров и создать соответствующие структуры.

**142.** В других докладах упоминаются трудности, связанные с применением отдельных положений Конвенции. Правительство Туниса заявило, что ни законодательство, ни практика страны не предусматривают механизмы, которые должны быть в наличии в соответствии с пунктом 2 статьи 4 Конвенции для финансирования необходимой подготовки участников консультаций, а правительство Ливана интересуется возможным содействием со стороны МБТ в этом вопросе. В связи с этим Комиссия указывает на главу 5 настоящего анализа, где подчеркивается, что механизмы финансирования подготовки нужно согласовывать с социальными партнерами лишь тогда, когда это необходимо для обеспечения эффективности консультаций, и что Конвенция не обязывает государство брать на себя это финансирование.

**143.** Правительство Ливана, кроме того, полагает, что предварительные консультации, требуемые согласно пункту 1 d) главы 5 в связи с докладами, направляемыми в соответствии со статьей 22 Устава, могут не состояться в установленный срок по причине необходимости проводить множество заседаний для достижения согласия между сторонами. Комиссия надеется, что ею было показано, что для эффективности консультаций, требуемых Конвенцией, не нужно достигать согласия. Правительство Туниса, ссылаясь на пункт 2 статьи 5 Конвенции, указало, что частота проведения консультаций не определена ни законодательством, ни практикой страны. При этом подчеркивается, что ратификация Конвенции продолжает оставаться предметом изучения. Согласно докладу правительства Канады, для реализации положений пункта 1 с) статьи 5 Конвенции нужно ввести систематический трехсторонний порядок повторного рассмотрения нератифицированных конвенций прежде, чем приступить к ратификации.

**144.** На трудности административного порядка указывается в докладе правительства Объединенных Арабских эмиратов, где говорится, что административный блок имеет ограниченные ресурсы для выполнения обязательств, вытекающих из семи уже ратифицированных конвенций, и не может брать на себя новые обязательства. При этом заявляется о решимости содействовать проведению трехсторонних консультаций на регулярной основе, при необходимости законодательным путем. Доклад правительства Канады передает озабоченность представительной организации работодателей в отношении чрезмерной бюрократизации, дополнительных затрат и потерь времени, связанных с ратификацией Конвенции<sup>2</sup>.

## II. Перспективы ратификации

**145.** Во многих докладах констатируется текущее проведение процедур ратификации, тогда как в других указано, что Конвенция входит в число документов, ратификации которых запланирована в ближайшем будущем.

<sup>2</sup> По мнению Совета работодателей Канады (СЕС), смысл Конвенции отражается в практике, что исключает необходимость оформления существующих консультаций. Работодатели добровольно уделяют время заседаниям по вопросам, связанным с МОТ, а так как время является ценностью, введение трехстороннего порядка создает для них значительные дополнительные затраты. Работодатели решительно против включения вопросов, связанных с МОТ, в число функций существующего трехстороннего органа, равно как против создания нового специального органа по образцу европейской модели трехстороннего управления экономикой, которая их не устраивает. Так как правительство заявило о своем намерении углубить диалог с социальными партнерами, а ратификация Конвенции связана с затратами для работодателей и налогоплательщиков, работодатели считают, что в ратификации Конвенции нет необходимости. Со своей стороны, Конфедерация национальных профсоюзов (CSN) поддерживает ратификацию Конвенции, но при этом признает, что многие из ее положений уже применяются на практике в стране, тогда как Канадский трудовой конгресс (CLC) заявил о своей поддержке немедленной ратификации, которой должны способствовать уже осуществляемые консультации.

**146.** Процедуры ратификации начались в Южной Африке, Белизе, Бенине и Швейцарии. В Гондурасе и Казахстане идет процесс подготовки соответствующего документа для передачи в Парламент в преддверии ратификации.

**147.** Кроме того, правительства Кубы и Перу указали, что, поскольку требуемые консультации уже преимущественно осуществляются, ратификация Конвенции находится на этапе рассмотрения. В Папуа-Новой Гвинее Конвенция входит в число документов, ратификация которых ожидается. Правительство Сейшельских островов указало, что применение Конвенции не вызывает практических трудностей и что ее ратификация ожидается в ближайшем будущем.

**148.** Правительство Сингапура полагает, что процедуры эффективных консультаций уже действуют в стране, и указывает на текущий анализ, цель которого состоит в том, чтобы определить, может ли ратификация Конвенции содействовать их укреплению. Правительство Японии считает, что в настоящее время Конвенция реализована лишь частично и что необходимо дополнительное рассмотрение вопроса до принятия решения о ее ратификации.





## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

# 7

**149.** Посредством принятия документов 1976 года Конференция ставила целью содействовать применению на национальном уровне принципа трипартизма, который одновременно является основой и условием полноценной работы МОТ. В частности, она стремилась к тому, чтобы трехсторонний диалог, имеющий центральное значение для осуществления всего комплекса деятельности МОТ, перешел на национальный уровень путем реализации процедур эффективных консультаций с представителями работодателей и работников по всем мерам, принимаемым в отношении международных трудовых норм.

**150.** Спустя почти двадцать лет после вступления Конвенции в силу Комиссия с удовлетворением отмечает, что такие процедуры в той или иной форме распространились в подавляющем большинстве государств-членов, в том числе в тех, которые не ратифицировали Конвенцию, и что их работа охватывает новые вопросы, относящиеся к деятельности МОТ. Разумеется, многие страны все еще испытывают трудности в применении или ратификации Конвенции, но они, как правило, связаны не с отсутствием политической воли, а скорее с выбором наиболее приемлемой формы консультаций, определением представительных организаций работодателей и работников, с проблемами

перехода к политическому плюрализму и рыночной экономике или недостатками административного или финансового характера.

**151.** В связи с этим следует отметить, что ни в одном из докладов не оспаривается целесообразность рассматриваемых документов, хотя в ходе подготовительной работы значительным меньшинством правительств высказывались серьезные возражения даже против проекта переноса процедур диалога, свойственных МОТ, на национальный уровень. Эти возражения, отголоски которых Комиссия находила еще в ходе анализа докладов 1982 года, в ряде случаев возникали по причине отрицания наличия у работников и работодателей своих собственных интересов или утверждения их неуместности в национальном контексте, тогда как в других случаях они были вызваны опасениями в том, что введение трехсторонних консультаций по вопросам нормативной деятельности МОТ нарушает законодательную прерогативу государства в этой сфере.

**152.** В настоящее время это отрицание трипартизма не только больше не наблюдается, но, наоборот, в докладах многих странах подчеркивается значение социального диалога для установления гармоничных отношений между государством и социальными партнерами, а также для поддержки процесса демократизации общественной жизни. Показательно, что в последнее время Конвенция была ратифицирована в странах Африки, Центральной и Восточной Европы, которые находятся на пути перехода к многопартийности и рыночной экономике. Консультации, требуемые рассматриваемыми документами, благоприятствуют распространению социального диалога, предоставляя возможность установить регулярные процедуры для обмена мнениями между социальными партнерами и правительством. Систематическое рассмотрение на трехсторонней основе позиции страны по вопросам международных трудовых норм может, в частности, внести свой вклад в урегулирование конфликтов и в укрепление демократии в государствах, находящихся на этапе становления.

**153.** Требуя предоставления докладов по Конвенции № 144 и Рекомендации № 152 в соответствии с положениями статьи 19 Устава, Административный совет стремился внести свой вклад в распростра-

нение ратификации Конвенции и применение документов, приоритетный характер которых неоднократно им подчеркивался. По итогам изучения этих докладов Комиссия с удовлетворением констатирует прогресс, достигнутый к настоящему времени в деле применения норм рассматриваемых документов, но при этом хотела бы подчеркнуть необходимость в усилении нормативной и иной деятельности МОТ, направленной на сохранение этой тенденции в течение предстоящих лет. Что касается остающихся препятствий, то здесь можно также с удовлетворением отметить, что они не влияют на принцип трехсторонних консультаций, но зачастую являются отражением практических трудностей, которые, судя по докладам многих правительств, находятся в процессе преодоления. Увеличение усилий по распространению Конвенции и применению документов должны при возможном техническом содействии МБТ привести к их применению в международном масштабе в относительно близкой перспективе. Комиссия надеется, что выполненный анализ внесет свой вклад в эти усилия посредством улучшения понимания масштабов и значения этих документов. Она склонна полагать, что в скором будущем Конвенция № 144 будет ратифицирована большим числом стран.



# ПРИЛОЖЕНИЕ А

## Тексты документов 1976 года

### Конвенция № 144

#### Конвенция о трехсторонних консультациях для содействия применению международных трудовых норм

Генеральная Конференция Международной Организации Труда,  
Созванная в Женеве Административным Советом Международного бюро труда и собравшаяся 2 июня 1976 года на свою шестьдесят первую сессию,

Отмечая положения существующих международных конвенций и рекомендаций в области труда, в частности: Конвенцию 1948 года о свободе ассоциации и защите права на организацию, Конвенцию 1949 года о праве на организацию и на ведение коллективных переговоров и Рекомендацию 1960 года о консультациях в отраслевом и в национальном масштабе, которые подтверждают право работодателей и работников на создание свободных и независимых организаций и требуют мер для повышения эффективности консультаций на нацио-

нальном уровне между государственными органами власти и организациями работодателей и работников, а также положения многочисленных международных конвенций и рекомендаций в области труда, которые предусматривают проведение консультаций с организациями работодателей и работников для применения этих конвенций и рекомендаций,

Рассмотрев четвертый пункт повестки дня сессии, который озаглавлен «Создание трехстороннего механизма для содействия применению международных трудовых норм», и постановив принять ряд предложений о трехсторонних консультациях для содействия применению международных трудовых норм,

Решив придать этим предложениям форму конвенции,

принимает сего двадцать первого дня июня месяца тысяча девятьсот семьдесят шестого года нижеследующую Конвенцию, которая может именоваться Конвенцией 1976 года о трехсторонних консультациях (международные трудовые нормы):

### *Статья 1*

В настоящей Конвенции термин «представительные организации» означает наиболее представительные организации работодателей и работников, пользующиеся правом на свободу объединения.

### *Статья 2*

1. Каждый член Международной Организации Труда, который ратифицирует настоящую Конвенцию, осуществляет процедуры, которые обеспечивают эффективные консультации между представителями правительства, работодателей и работников по вопросам, относящимся к деятельности Международной Организации Труда, упомянутым ниже в статье 5, пункт 1.

2. Каждая страна определяет характер и форму процедур, предусмотренных в пункте 1 настоящей статьи, в соответствии с национальной практикой после консультаций с представительными организациями, где подобные организации существуют и где такие процедуры еще не установлены.

### *Статья 3*

1. Представители работодателей и работников, для целей осуществления процедур, предусмотренных настоящей Конвенцией, свободно выбираются своими представительными организациями, где такие организации существуют.

2. Работодатели и работники представлены на равной основе в любых органах, через посредство которых осуществляются консультации.

### *Статья 4*

1. Компетентный орган власти несет ответственность за административное обеспечение процедур, предусмотренных настоящей Конвенцией.

2. Соответствующие мероприятия проводятся между компетентным органом власти и представительными организациями, где такие организации существуют, для финансирования любой необходимой подготовки участников таких процедур.

### *Статья 5*

1. Целью процедур, предусмотренных настоящей Конвенцией, является проведение консультаций:

- a) по ответам правительств на вопросники, касающиеся пунктов повестки дня Международной конференции труда, и по замечаниям правительств к предлагаемым текстам, которые будут обсуждаться Конференцией;
- b) по предложениям компетентному органу или компетентным органам власти в связи с представлением конвенций и рекомендаций в соответствии со статьей 19 Устава Международной Организации Труда;
- c) по повторному рассмотрению через соответствующие промежутки времени не ратифицированных конвенций и рекомендаций, которые еще не применяются, с целью определения мер, которые могли бы быть приняты для содействия их применению и, в соответствующих случаях, ратификации;



- d) по вопросам, возникающим в связи с докладами, которые должны представляться Международному бюро труда согласно статье 22 Устава Международной Организации Труда;
- e) по предложениям о денонсировании ратифицированных конвенций.

2. Для обеспечения должного рассмотрения вопросов, упомянутых в пункте 1 настоящей статьи, консультации проводятся через соответствующие промежутки времени, установленные по согласию, но по крайней мере раз в год.

#### *Статья 6*

Компетентный орган власти выпускает ежегодный доклад об осуществлении процедур, предусмотренных настоящей Конвенцией, когда это будет сочтено необходимым, после консультаций с представительными организациями, где такие организации существуют.

#### *Статья 7*

Официальные документы о ратификации настоящей Конвенции направляются Генеральному директору Международного бюро труда для регистрации.

#### *Статья 8*

1. Настоящая Конвенция связывает только тех членов Международной Организации Труда, чьи документы о ратификации зарегистрированы Генеральным директором.

2. Она вступает в силу через двенадцать месяцев после того, как Генеральный директор регистрирует документы о ратификации двух членов организации.

3. Впоследствии настоящая Конвенция вступает в силу в отношении каждого члена организации через двенадцать месяцев после даты регистрации его документа о ратификации.

#### *Статья 9*

1. Любой член организации, ратифицировавший настоящую Конвенцию, может по истечении десятилетнего периода с момента

ее первоначального вступления в силу денонсировать ее посредством акта о денонсации, направленного Генеральному директору Международного бюро труда для регистрации. Денонсация вступает в силу через год после даты регистрации акта о денонсации.

2. Каждый член организации, ратифицировавший настоящую Конвенцию, который в годичный срок по истечении упомянутого в предыдущем пункте десятилетнего периода не воспользуется своим правом на денонсацию, предусмотренным в настоящей статье, будет связан на следующий период в десять лет и впоследствии сможет денонсировать настоящую Конвенцию по истечении каждого десятилетнего периода в порядке, установленном в настоящей статье.

#### *Статья 10*

1. Генеральный директор Международного бюро труда извещает всех членов Международной Организации Труда о регистрации всех документов о ратификации и актов о денонсации, полученных им от членов организации.

2. Извещая членов организации о регистрации полученного им второго документа о ратификации, Генеральный директор обращает их внимание на дату вступления настоящей Конвенции в силу.

#### *Статья 11*

1. Генеральный директор Международного бюро труда направляет Генеральному секретарю Организации Объединенных Наций для регистрации в соответствии со статьей 102 Устава Организации Объединенных Наций полные сведения относительно всех документов о ратификации и актов о денонсации, зарегистрированных им в соответствии с положениями предыдущих статей.

#### *Статья 12*

2. Каждый раз, когда Административный Совет Международного бюро труда считает это необходимым, он представляет Генеральной Конференции доклад о применении настоящей Конвенции и рассматривает целесообразность включения в повестку дня Конференции вопроса о ее полном или частичном пересмотре.

### *Статья 13*

1. В случае, если Конференция примет новую конвенцию, полностью или частично пересматривающую настоящую Конвенцию, и если в новой конвенции не предусмотрено обратное, то:

- а) ратификация каким-либо членом организации новой, пересматриваемой конвенции влечет за собой автоматически, независимо от положений статьи 9, немедленную денонсацию настоящей Конвенции при условии, что новая, пересматриваемая конвенция вступила в силу;
- б) начиная с даты вступления в силу новой, пересматриваемой конвенции настоящая Конвенция закрыта для ее ратификации членами организации.

2. Настоящая Конвенция остается, во всяком случае, в силе по форме и содержанию в отношении тех членов организации, которые ее ратифицировали, но не ратифицировали пересматриваемую конвенцию.

### *Статья 14*

Английский и французский тексты настоящей Конвенции имеют одинаковую силу.

## Рекомендация № 152

### Рекомендация о процедуре трехсторонних консультаций для содействия применению международных трудовых норм и о национальных мероприятиях, касающихся деятельности Международной Организации Труда

Генеральная Конференция Международной Организации Труда, Созванная в Женеве Административным советом Международного бюро труда и собравшаяся 2 июня 1976 года на свою шестьдесят первую сессию, отмечая положения существующих международных конвенций и рекомендаций в области труда, в частности: Конвенцию 1948 года о свободе ассоциации и защите права на организацию, Конвенцию 1949 года о праве на организацию и на ведение коллективных переговоров и Рекомендацию 1960 года о консультациях в отраслевом и в национальном масштабе, которые подтверждают право работодателей и работников на создание свободных и независимых организаций и требуют мер для повышения эффективности консультаций на национальном уровне между государственными органами власти и организациями работодателей и работников, а также положения многочисленных международных конвенций и рекомендаций в области труда, которые предусматривают проведение консультаций с организациями работодателей и работников для применения этих конвенций и рекомендаций,

Рассмотрев четвертый пункт повестки дня сессии, который озаглавлен «Создание трехстороннего механизма для содействия применению международных трудовых норм», и постановив принять ряд предложений о трехсторонних консультациях для содействия применению международных трудовых норм и о национальных мероприятиях, касающихся деятельности Международной Организации Труда,

Решив придать этим предложениям форму рекомендации, принимает сего двадцать первого дня июня месяца тысяча девятьсот семьдесят шестого года нижеследующую Рекомендацию, которая может именоваться Рекомендацией 1976 года о трехсторонних консультациях (деятельность Международной Организации Труда);

1. В настоящей Рекомендации термин «представительные организации» означает наиболее представительные организации работодателей и работников, пользующиеся правом на свободу объединения.

2. (1) Каждый член Международной Организации Труда должен осуществлять процедуры, которые обеспечивают эффективные консультации между представителями правительства, работодателей и работников по вопросам, относящимся к деятельности Международной Организации Труда, в соответствии с параграфами 5–7 настоящей Рекомендации.

2) Каждая страна, в соответствии с национальной практикой, должна определять характер и форму процедур, предусмотренных в пункте 1) этого параграфа, после консультаций с представительными организациями, где такие процедуры еще не установлены.

3) Например, консультации могут осуществляться через посредство:

- a) комитета, специально созданного для рассмотрения вопросов, относящихся к деятельности Международной Организации Труда;
- b) органа с общей компетенцией в экономической и социальной областях или в области труда;
- c) ряда органов, несущих особую ответственность за специфические области; или
- d) переписки, при условии согласия сторон, занятых в процедуре консультаций, что такая переписка отвечает потребностям и является достаточной.

3. (1) Представители работодателей и работников для целей осуществления процедур, предусмотренных настоящей Рекомендацией, должны свободно выбираться своими представительными организациями.

(2) Работодатели и работники должны быть представлены на равной основе в любых органах, через посредство которых осуществляются консультации.

(3) Следует принять меры, в сотрудничестве с заинтересованными организациями работодателей и работников, для обеспечения того, чтобы участники этой процедуры получили соответствующую подготовку, позволяющую им эффективно выполнять свои функции.

4. Компетентный орган власти должен нести ответственность за административное обеспечение и финансирование процедур, предусмотренных настоящей Рекомендацией, включая, при необходимости, финансирование программ подготовки.

5. Целью процедур, предусмотренных настоящей Рекомендацией, должно быть проведение консультаций:

- a) по ответам правительств на вопросники, касающиеся пунктов повестки дня Международной конференции труда, и по замечаниям правительств к предлагаемым текстам, которые будут обсуждаться Конференцией;
- b) по предложениям компетентному органу или компетентным органам власти в связи с представлением конвенций и рекомендаций по труду в соответствии со статьей 19 Устава Международной Организации Труда;
- c) в соответствии с национальной практикой, по подготовке и осуществлению законодательных или других мер для применения международных конвенций и рекомендаций по труду, в частности, ратифицированных конвенций (в том числе по выполнению положений относительно консультаций или сотрудничества с представителями работодателей и работников);
- d) по повторному рассмотрению через соответствующие промежутки времени нератифицированных конвенций и рекомендаций, которые еще не применяются, с целью определения мер, которые могли бы быть приняты для содействия их применению и, в соответствующих случаях, ратификации;
- e) по вопросам, возникающим в связи с докладами, которые долж-

ны представляться Международному бюро труда согласно статьям 19 и 22 Устава Международной Организации Труда;

- f) по предложениям о денонсировании ратифицированных конвенций.

6. Компетентный орган власти, после консультации с представительными организациями, должен определять степень, в какой следует использовать данные процедуры с целью проведения консультаций по другим вопросам, представляющим взаимный интерес, таким, как:

- a) подготовка, осуществление и оценка деятельности по техническому сотрудничеству, в которой Международная Организация Труда принимает участие;
- b) меры, которые должны быть приняты в отношении резолюций и других заключений, принятых Международной конференцией труда, региональными конференциями, отраслевыми комитетами и другими совещаниями, созванными Международной Организацией Труда;
- c) содействие лучшему ознакомлению с деятельностью Международной Организации Труда для использования в экономических и социальных политике и программах.

7. Для обеспечения должного рассмотрения вопросов, упомянутых в предыдущих параграфах, консультации должны проводиться через соответствующие промежутки времени, установленные по согласию, но по крайней мере раз в год.

8. Следует принять меры, соответствующие национальным условиям и практике, для обеспечения координации между процедурами, предусмотренными настоящей Рекомендацией, и деятельностью национальных органов, занимающихся аналогичными вопросами.

9. Компетентный орган власти должен выпускать ежегодный доклад об осуществлении процедур, предусмотренных настоящей Рекомендацией, когда это будет сочтено необходимым после консультации с представительными организациями.

## ПРИЛОЖЕНИЕ В

### Рекомендация № 113

Рекомендация о консультациях и сотрудничестве между государственными властями и организациями работодателей и работников в отраслевом и в национальном масштабе

Генеральная Конференция Международной Организации Труда,  
Созванная в Женеве Административным советом Международного бюро труда и собравшаяся 1 июня 1960 года на свою сорок четвертую сессию,

Постановив принять ряд предложений о консультациях и сотрудничестве между государственными властями и организациями работодателей и работников в отраслевом и в национальном масштабе, что является пятым пунктом повестки дня сессии,

Решив придать этим предложениям форму рекомендации, принимает сего двадцатого дня июня месяца тысяча девятьсот шестидесятого года нижеследующую Рекомендацию, которая может именоваться Рекомендацией 1960 года о сотрудничестве в отраслевом и в национальном масштабе:



1. (1) Должны приниматься меры, соответствующие национальным условиям, для содействия в отраслевом и в национальном масштабе эффективным консультациям и сотрудничеству между государственными органами власти и организациями работодателей и работников, а также между этими организациями в целях, указанных ниже в параграфах 4 и 5, и по другим вопросам, представляющим для них взаимный интерес, которые могут быть определены сторонами.

(2) Такие меры должны применяться без какой-либо дискриминации против этих организаций и между ними по таким признакам, как раса, пол, вероисповедание, политические взгляды или национальное происхождение их членов.

2. Такие консультации и сотрудничество не должны нарушать ни свободу объединения, ни права организаций работодателей и работников, в том числе их право на коллективные переговоры.

3. В соответствии с национальными обычаями или практикой, такие консультации и сотрудничество должны обеспечиваться или облегчаться:

- a) добровольными действиями со стороны организаций работодателей и работников; или
- b) мерами поощрения со стороны государственных органов власти; или
- c) законодательством; или
- d) сочетанием любых этих методов.

4. Общей целью таких консультаций и сотрудничества должно быть содействие взаимопониманию и хорошим отношениям между государственными органами власти и организациями работодателей и работников, а также между этими организациями, с целью развития экономики в целом или ее отдельных отраслей, улучшения условий труда и повышения жизненного уровня.

5. Такие консультации и сотрудничество должны быть направлены, в частности:

- a) на совместное изучение организациями работодателей и работников вопросов, представляющих для них взаимный интерес, с целью достижения в максимальной степени согласованных решений;
- b) на обеспечение того, чтобы компетентные государственные органы власти соответствующим образом запрашивали мнение организаций работодателей и работников и обращались к ним за советами и помощью в таких областях, как:
  - i) подготовка и применение законодательства, затрагивающего их интересы;
  - ii) создание и деятельность таких общегосударственных органов, как органы, ведающие организацией рынка занятости, профессиональной подготовкой и переподготовкой, охраной труда, гигиеной труда и техникой безопасности, производительностью труда, социальным обеспечением и бытовым обслуживанием;
  - iii) разработка и осуществление планов экономического и социального развития.



## ПРИЛОЖЕНИЕ С

### Резолюция о трехсторонних консультациях на национальном уровне по экономической и социальной политике<sup>1</sup>

Генеральная конференция Международной Организации Труда на своей 83-й сессии (1996 г.),

принимая во внимание, что трехстороннее сотрудничество играет существенно важную роль в структуре и деятельности Международной Организации Труда, а также в разработке и реализации экономической и социальной политики,

принимая во внимание, что в трехстороннем сотрудничестве в последнее время произошел ряд изменений во многих странах,

рассмотрев эти изменения на основе доклада VI, озаглавленного «Трехсторонние консультации на национальном уровне по экономической и социальной политике»,

принимая во внимание дух и содержание Декларации и Программы действий, принятых Всемирной встречей на высшем уровне в интересах социального развития, проводившейся Организацией Объединенных Наций в Копенгагене с 6 по 12 марта 1995 года,

<sup>1</sup> Принята 19 июня 1996 года.

принимает нижеследующие заключения и предлагает Административному совету Международного бюро труда поручить Генеральному директору:

- привлечь внимание государств-членов и организаций работодателей и трудящихся к этим заключениям;
- принять эти заключения во внимание при разработке направлений будущей деятельности Международной Организации Труда.

## **Заключения о трехсторонних консультациях на национальном уровне по экономической и социальной политике**

1. В настоящих заключениях термин «трехстороннее сотрудничество» понимается в широком смысле и относится ко всем договоренностям между правительством и организациями работодателей и трудящихся, касающимся разработки и осуществления экономической и социальной политики.

2. Трехстороннее сотрудничество не является самоцелью. По существу это средство для осуществления сотрудничества между сторонами с целью:

- а) поиска путей содействия согласованному достижению экономического роста и социальной справедливости;
- б) примирения, в случае необходимости, требований экономического развития и требований социальной справедливости.

3. Разумное и эффективное трехстороннее сотрудничество не может существовать без рыночной экономики и политической демократии. Оно может помочь в поддержании эффективного функционирования и того, и другого. Трехстороннее сотрудничество может помочь в поддержании эффективного функционирования рыночной экономики путем решения проблем, вызванных ее социальными последствиями. Трехстороннее сотрудничество может также помочь в укреплении демократии, давая возможность социальным партнерам,

представляющим большие группы населения, участвовать различными путями в процессах формирования политики и принятия решений, касающихся экономической и социальной политики.

4. Несмотря на то, что в некоторых случаях трехстороннее сотрудничество не проявило эффективности, ожидавшейся от нее некоторыми сторонами или всеми сторонами, в различных регионах мира многие формы трехстороннего сотрудничества в целом признаны как эффективные. Это относится к формам трехстороннего сотрудничества, которые имеют место на национальном уровне и охватывают широкий круг экономических и социальных проблем, к формам, которые имеют место на отраслевом, районном и местном уровнях, а также к формам сотрудничества, происходящего на национальном уровне, но касающегося конкретных проблем, например, безопасности и гигиены труда. Поскольку трехстороннее сотрудничество означает участие социальных партнеров в процессах формулирования политики и принятия решений, то оно действительно часто является конструктивным средством для достижения приемлемых компромиссов между экономическими и социальными императивами. По этой причине также весьма высока вероятность того, что такие компромиссы будут эффективно реализованы, тем самым укрепив социальный мир и согласие.

5. Значительные разногласия могут возникать, например, в отношении относительного значения формального и неформального трехстороннего сотрудничества, относительного значения двусторонних и трехсторонних трудовых отношений или даже относительно того, насколько сильное различие стороны хотели бы провести между компетенцией государственных органов власти и компетенцией социальных партнеров. Однако трехстороннее сотрудничество является таким инструментом, который достаточно гибок, чтобы его можно было приспособить к самым разнообразным ситуациям, при условии, что все стороны твердо намерены действовать в этом направлении.

6. В настоящее время главной задачей для трехстороннего сотрудничества является эффективное содействие решению проблем, возникающих во многих странах в результате обострения экономических трудностей и глобализации экономики, а также в результа-

те реализации программ структурного приспособления, необходимость в которых появилась в связи с обоими вышеуказанными факторами. Учитывая серьезность этих проблем, их решение требует укрепления трехстороннего сотрудничества на национальном или других соответствующих уровнях. Одной из ролей трехстороннего сотрудничества должен быть по существу поиск примирения между императивами социальной справедливости и императивами конкурентоспособности предприятий и экономического развития. Следует не упускать из вида, что трехстороннее сотрудничество должно проводиться не только при трудных, но и при благоприятных экономических обстоятельствах.

7. Поскольку глобализация экономики ограничивает способность сторон решать экономические и социальные проблемы на национальном уровне, решению этих проблем способствует международное сотрудничество. Основная цель этого решения должна состоять в сведении до минимума отрицательных последствий глобализации экономики. Сколь бы многочисленны ни были трудности на пути осуществления такого сотрудничества, имеется насущная необходимость в поиске путей и нахождении средств, с помощью которых эта цель может быть достигнута.

8. То, что трехстороннее сотрудничество должно приспособляться к той среде, в которой оно осуществляется, никак не сказывается на том факте, что его эффективное функционирование подчиняется некоторым основополагающим условиям. Во-первых, оно невозможно без наличия трех четко обозначенных сторон, независимых друг от друга и выполняющих различные функции. Это предполагает полное соблюдение права на организацию в соответствии с Конвенцией 1948 года о свободе ассоциации и защите права на организацию (87) и Конвенцией 1949 года о праве на организацию и на ведение коллективных переговоров (98). Во-вторых, чрезвычайно важное значение имеет стремление сторон рассматривать проблемы совместно и искать решения, которые взаимовыгодны для них и полезны для национального общества в целом. Это предполагает, что все стороны готовы вести диалог с чувством ответственности, позволяющий им добиваться большего, чем ограниченная узкими рамками защита их собственных интересов.

9. Нормальное функционирование трехстороннего сотрудничества зависит также от того, достаточно ли сильны стороны, чтобы эффективно выполнять свои функции. В частности, это предполагает, что организации работодателей и трудящихся независимы, достаточно представительны и подотчетны своим членам, что они имеют структуру, а значит, способны принимать на себя необходимые обязательства и обеспечивать их выполнение; и что они имеют технические возможности для компетентного рассмотрения обсуждаемых вопросов. В равной мере важно, чтобы существовало разумное равновесие сил между тремя сторонами. Признано, что государство должно играть важную роль в деле содействия эффективному трехстороннему сотрудничеству.

10. В ряде стран наличие благоприятных структурной и процедурной основ имеет большое значение — а иногда и совершенно необходимо — для эффективного функционирования трехстороннего сотрудничества и в определенных случаях для появления и установления подлинности организаций работодателей и трудящихся.

11. Международная Организация Труда должна использовать все соответствующие средства и принять все соответствующие меры, включая следующие инициативы для оказания содействия трехстороннему сотрудничеству:

- a) поощрять всеми средствами ратификацию и/или эффективное применение Конвенции 1976 года о трехсторонних консультациях (международные трудовые нормы) (144); Рекомендации 1976 года о трехсторонних консультациях (деятельность Международной Организации Труда) (152); и Рекомендации 1967 года о сотрудничестве в отраслевом и национальном масштабе (113);
- b) поддерживать стремление правительств, организаций работодателей и трудящихся прибегать к трехстороннему сотрудничеству;
- c) способствовать трехстороннему сотрудничеству на национальном или других соответствующих уровнях. Ее усилия в этой области должны прежде всего быть направлены на обеспечение наличия условий, необходимых для нормального функциониро-



вания трехстороннего сотрудничества. В этом отношении особое внимание следует уделять сбору, оценке и распространению информации, информационно-просветительской работе, а также предоставлению содействия в укреплении способности правительств и организаций работодателей и трудящихся эффективно участвовать в трехстороннем сотрудничестве;

- d) принять на себя в соответствии с пожеланием, высказанным копенгагенской встречей в верхах, весьма специальную роль, которую налагают на нее ее «мандат, трехсторонняя структура и опыт». В этом отношении имеется насущная необходимость в поиске путей и нахождении средств, с помощью которых Международная Организация Труда могла выполнить эту задачу. Международная Организация Труда должна в любом случае укрепить свои контакты и развивать сотрудничество со Всемирным банком, Международным валютным фондом, Всемирной организацией торговли и другими международными учреждениями, для того, чтобы привлечь их более пристальное внимание к социальным последствиям их деятельности. Она должна также умножить свои усилия, нацеленные на то, чтобы убедить Всемирный банк и Международный валютный фонд в необходимости консультироваться с социальными партнерами на национальном уровне по предлагаемым программам структурного приспособления и поощрять использование трехстороннего сотрудничества в процессах формулирования политики и принятия решений. Она должна также оказывать содействие национальным социальным партнерам в ходе проведения таких консультаций, если они обращаются за таким содействием.

---

## ПРИЛОЖЕНИЕ D

### Ратификация Конвенции № 144 о трехсторонних консультациях для содействия применению международных трудовых норм (1976)

Дата вступления в силу: 16.05.1978

Государство	Дата рати-фикации	Государство	Дата рати-фикации
Австрия .....	02.03.1979	Габон .....	06.12.1988
Австралия .....	11.06.1979	Гайана .....	10.01.1983
Азербайджан .....	12.08.1993	Германия .....	23.07.1979
Албания .....	30.06.1999	Гватемала .....	13.06.1989
Алжир .....	12.07.1993	Гвинея .....	16.10.1995
Аргентина .....	13.04.1987	Гренада .....	25.10.1994
Багамские острова ...	16.08.1979	Греция .....	28.08.1981
Бангладеш .....	17.04.1979	Дания .....	06.06.1978
Барбадос .....	06.04.1983	Доминиканская Респ. ....	15.06.1999
Беларусь .....	15.09.1993	Египет .....	25.03.1982
Бельгия .....	29.10.1982	Замбия .....	04.12.1978
Болгария .....	12.06.1998	Зимбабве .....	14.12.1989
Ботсвана .....	05.06.1997	Индия .....	27.02.1978
Бразилия .....	27.09.1994	Индонезия .....	17.10.1990
Бурунди .....	10.10.1997	Ирак .....	11.09.1978
Великобритания .....	15.02.1977	Ирландия .....	22.06.1979
Венгрия .....	04.01.1994	Исландия .....	30.06.1981
Венесуэла .....	17.06.1983	Испания .....	13.02.1984

*Трехсторонние консультации*

Государство	Дата рати-фикации	Государство	Дата рати-фикации
Италия	18.10.1979	Сальвадор	15.06.1995
Кения	06.06.1990	Сан-Марино	23.05.1985
Китай	02.11.1990	Сан-Томе и Принсипи	17.06.1992
Кипр	28.06.1977	Свазиленд	05.06.1981
Колумбия	09.11.1999	Сирийская Арабская Респ.	28.05.1985
Конго	26.11.1999	Словакия	10.02.1997
Коста-Рика	29.07.1981	Суринам	16.11.1979
Кот д'Ивуар	05.06.1987	США	15.06.1988
Латвия	26.09.1994	Сьерра-Леоне	21.01.1985
Лесото	27.01.1998	Танзания	30.05.1983
Литва	25.07.1994	Того	08.11.1983
Маврикий	14.06.1994	Тринидад и Тобаго	07.06.1995
Мадагаскар	22.04.1997	Турция	12.07.1993
Малави	01.10.1986	Уганда	13.01.1984
Мексика	28.06.1978	Украина	16.05.1994
Мозамбик	23.12.1996	Уругвай	22.05.1987
Монголия	10.08.1998	Фиджи	18.05.1998
Намибия	03.01.1995	Филиппины	10.06.1991
Непал	21.03.1995	Финляндия	02.10.1978
Нигерия	03.05.1994	Франция	08.06.1982
Нидерланды	27.07.1978	Чад	07.01.1998
Никарагуа	01.10.1981	Чили	29.07.1992
Новая Зеландия	05.06.1987	Швеция	16.05.1977
Норвегия	09.08.1977	Шри-Ланка	17.03.1994
Пакистан	25.10.1994	Эквадор	23.11.1979
Польша	15.03.1993	Эстония	22.03.1994
Португалия	09.01.1981	Ямайка	23.10.1996
Республика Корея	15.11.1999		
Республика Молдова	12.08.1996	Страны, ратифици-	
Румыния	09.12.1992	ровавшие конвенцию,	
		всего: 93	

## ПРИЛОЖЕНИЕ Е

Таблица обязательных докладов, полученных согласно требованиям статьи 19 Устава МОТ в отношении Конвенции № 144 о трехсторонних консультациях для содействия применению международных трудовых норм (1976) и в отношении Рекомендации № 152 о трехсторонних консультациях по деятельности Международной Организации Труда (1976).

Согласно положениям Статьи 19 Устава Международной Организации Труда, государства-члены обязаны «сообщать Генеральному директору Международного бюро труда в соответствующие периоды, по требованию Административного совета» сведения о состоянии национального законодательства и практике по вопросам, составляющим предмет нератифицированных конвенций и рекомендаций. Обязательства государств-членов в отношении конвенций указаны в пункте 5 е) вышеуказанной статьи. Пункт 6 е) касается рекомендаций, тогда как пункты 7 а) и б) посвящены обязанностям государств с федеративным устройством. Кроме того, в соответствии с положениями Статьи 23 Устава, Генеральный директор обязан представить на ближайшей сессии МКТ краткое изложение докладов, полученных от государств-членов в соответствии со Статьей 19, а каждое государство-член обязано передать копии своих докладов представительным организациям работодателей и работников.

На 218-м заседании Административного совета (ноябрь 1981 года) было принято решение прекратить публикацию краткого содержания докладов о нератифицированных конвенциях и рекомендациях и ограничиться публикацией перечня полученных докладов при условии, что оригиналы этих докладов будут храниться у Генерального

директора в свободном доступе для ознакомления с ними участников МКТ, а копии будут переданы в распоряжение членов делегаций по их просьбе.

На 267-м заседании Административного совета (ноябрь 1996 года) были утверждены новые меры в отношении рационализации и упрощения организационных процедур.

Впредь доклады, полученные в соответствии с требованиями Статьи 19 Устава МОТ, будут в упрощенной форме приводиться в таблице, прилагаемой к докладу III (Часть 1B) Комитета экспертов по вопросам применения конвенций и рекомендаций.

С просьбами ознакомиться с докладами или получить их копию можно обращаться в секретариат Комиссии по вопросам применения трудовых норм.

Доклады, приведенные в перечне ниже, относятся к Конвенции № 144 о трехсторонних консультациях для содействия применению международных трудовых норм (1976) и к Рекомендации № 152 о трехсторонних консультациях по деятельности Международной Организации Труда (1976).

<b>Государство-член</b>	<b>Конвенция № 144</b>	<b>Рекомендация № 152</b>
Австралия	ратифицирована	X
Австрия	ратифицирована	X
Азербайджан	ратифицирована	
Албания	ратифицирована	
Алжир	ратифицирована	
Ангола	X	X
Антигуа и Барбуда		
Аргентина	ратифицирована	X
Армения		
Афганистан		
Багамские острова	ратифицирована	
Бангладеш	ратифицирована	X
Барбадос	ратифицирована	X
Бахрейн	X	X
Беларусь	ратифицирована	X
Белиз	X	X
Бельгия	ратифицирована	X
Бенин	X	X
Болгария	ратифицирована	X
Боливия	X	X
Босния и Герцеговина		
Ботсвана	ратифицирована	
Бразилия	ратифицирована	X
Буркина-Фасо		
Бурунди	ратифицирована	
Великобритания	ратифицирована	X
Венгрия	ратифицирована	X
Венесуэла	ратифицирована	X
Вьетнам	X	X
Габон	ратифицирована	X
Гаити		

*Трехсторонние консультации*

---

Гайана	ратифицирована	
Гамбия		
Гана		
Гватемала	ратифицирована	X
Гвинея	ратифицирована	
Гвинея-Биссау		
Германия	ратифицирована	X
Гондурас	X	X
Гренада	ратифицирована	
Греция	ратифицирована	X
Грузия		
Дания	ратифицирована	X
Демократическая Республика Конго		
Джибути		
Доминика		
Доминиканская Республика	X/ратифицирована	X
Египет	ратифицирована	
Замбия	ратифицирована	X
Зимбабве	ратифицирована	X
Израиль	X	X
Индия	ратифицирована	X
Индонезия	ратифицирована	X
Иордания	X	X
Ирак	ратифицирована	
Ирландия	ратифицирована	
Исламская Республика Иран		
Исландия	ратифицирована	
Испания	ратифицирована	X
Италия	ратифицирована	X
Йемен	X	X
Казахстан	X	X
Камбоджа	X	X
Камерун		

Канада	X	X
Катар	X	X
Кения	ратифицирована	X
Китай	ратифицирована	X
Кипр	ратифицирована	
Колумбия	X/ратифицирована	X
Коморские острова		
Конго	ратифицирована	
Коста-Рика	ратифицирована	X
Кот д'Ивуар	ратифицирована	
Куба	X	X
Кувейт	X	X
Кыргызстан		
Лаос		
Латвия	ратифицирована	X
Лесото	ратифицирована	X
Либерия		
Ливан	X	X
Ливия		
Литва	ратифицирована	
Люксембург	X	X
Маврикий	ратифицирована	X
Мавритания		
Мадагаскар	ратифицирована	X
Македония (ранее в составе Югославии)		
Малави	ратифицирована	
Малайзия	X	X
Мали		
Мальта		
Марокко	X	X
Мексика	ратифицирована	X
Мозамбик	ратифицирована	X
Монголия	ратифицирована	



*Трехсторонние консультации*

Мьянма	X	X
Намибия	ратифицирована	
Непал	ратифицирована	
Нигер		
Нигерия	ратифицирована	
Нидерланды	ратифицирована	
Никарагуа	ратифицирована	
Новая Зеландия	ратифицирована	X
Норвегия	ратифицирована	X
Объединенные Арабские Эмираты	X	X
Оман	X	X
Острова Зеленого Мыса	X	X
Пакистан	ратифицирована	X
Панама	X	X
Папуа-Новая Гвинея	X	X
Парагвай		
Перу	X	X
Польша	ратифицирована	X
Португалия	ратифицирована	X
Республика Корея	X/ратифицирована	X
Республика Молдова	ратифицирована	
Республика Чехия	X	X
Российская Федерация		
Руанда		
Румыния	ратифицирована	X
Сальвадор	ратифицирована	X
Сан-Марино	ратифицирована	X
Саудовская Аравия	X	X
Свазиленд	ратифицирована	
Сейшельские острова	X	X
Сенегал		
Сент-Винсент и Гренадины		
Сент-Кристофер и Невис		

Сент-Люсия		
Сент-Томе и Принсипе	ратифицирована	
Сингапур	X	X
Сирийская Арабская Республика	ратифицирована	X
Словакия	ратифицирована	
Словения	ратифицирована	X
Соломоновы острова		
Сомали		
Судан		
Суринам	ратифицирована	X
США	ратифицирована	X
Сьерра-Леоне	ратифицирована	
Таджикистан		
Таиланд	X	X
Танзания	ратифицирована	
Того	ратифицирована	X
Тринидад и Тобаго	ратифицирована	X
Тунис	X	X
Туркменистан		
Турция	ратифицирована	X
Уганда	ратифицирована	
Узбекистан		
Украина	ратифицирована	X
Уругвай	ратифицирована	X
Фиджи	ратифицирована	
Филиппины	ратифицирована	X
Финляндия	ратифицирована	X
Франция	ратифицирована	
Хорватия	X	X
Центральноафриканская Республика		
Чад	ратифицирована	
Чили	ратифицирована	X
Швейцария	X	X

### Трехсторонние консультации

---

Швеция	ратифицирована	X
Шри-Ланка	ратифицирована	X
Эквадор	ратифицирована	X
Эритрея		
Эстония	ратифицирована	X
Эфиопия		
Южноафриканская Республика	X	
Ямайка	ратифицирована	X
Япония	X	X

X = доклад получен.

Примечание: Кроме того, получено 18 докладов от территорий, входящих в юрисдикцию Великобритании: Ангилла, Бермудские острова, Виргинские Британские острова, Гибралтар, Гернси, Джерси, остров Мэн, остров Святой Елены, Фолклендские (Мальвинские) острова.

## ПРИЛОЖЕНИЕ F

### Законодательные акты, упоминаемые в настоящей работе

Указанные ссылки ограничиваются теми законодательными текстами, приведенными в настоящем документе, которые содержат положения, относящиеся к предмету конвенции или рекомендации. Они опираются на сведения, приведенные в полученных докладах, и не исключают наличия подобных положений в законодательстве других стран, равно как не отражают всей совокупности актов национального законодательства в данной сфере. Кроме того, упоминание этих текстов не означает, что применение данных инструментов требует принятия аналогичного национального законодательства, так как, в соответствии с указанным комиссией в своей работе, они могут применяться на основе договоренности или в силу сложившейся практики (см. пункты 48–51).

#### *Ангола*

- Указ № 50/91 от 16 августа 1991 года о создании Национальной комиссии по делам МОТ

#### *Аргентина*

- Постановление Министерства труда и социального обеспечения № 990 от 22 сентября 1990 года о создании Комиссии по трехсторонним консультациям в целях содействия применению международных трудовых норм.

*Греция*

- Указ Президента № 296 от 4 июля 1991 года о порядке содействия применению международных трудовых норм.

*Гватемала*

- Постановление Министерства труда и социальной защиты № 93–95 о создании трехсторонней Комиссии по вопросам международных трудовых норм.

*Египет*

- Постановление министерства № 111 (1982) о создании постоянного трехстороннего консультативного Комитета по вопросам, связанным с деятельностью МОТ.

*Ирак*

- Постановление Министерства труда № 759 от 17 августа 1983 года об учреждении национальной трехсторонней консультативной Комиссии по международным трудовым конвенциям и рекомендациям.

*Коста-Рика*

- Указ № 27272-MTSS от 20 августа 1998 года о регламенте Верховного совета по труду.

*Кот д'Ивуар*

- Постановление Министерства занятости и государственной службы № 834/EFP/CAB.1 о создании трехстороннего Комитета по вопросам, относящимся к МОТ.

*Кувейт*

- Постановление Министерства труда и социальной сферы № 114 (1996) о создании комиссии по изучению международных трудовых норм и конвенций.

*Лесото*

- Распоряжение № 124 (1992) о Трудовом кодексе.

*Малави*

- Решение от 9 августа 1985 года о создании консультативной Комиссии по ратификации конвенций МОТ.

*Намибия*

- Закон о труда от 13 марта 1992 года (МБТ: Документы социального права, 1992/2).

*Польша*

- Распоряжение Президента Совета № 1 от 5 января 1990 года о создании национального трехстороннего Комитета по сотрудничеству с МОТ.

*Румыния*

- Закон (1997) об учреждении и порядке работы Совета по социально-экономическим вопросам.

*Сан-Марино*

- Решение № 20 от 21 июля 1983 года о Государственном конгрессе по вопросам участия в деятельности МОТ.

*Свазиленд*

- Закон № 5 «О занятости» от 26 сентября 1980 года.

*Сирийская Арабская Республика*

- Постановление Министерства труда и социальной сферы № 1214 от 30 октября 1995 года.

*США*

- Постановление № 12216 от 18 июня 1980 года о создании Комиссии по делам МОТ при Президенте США.

*Тринидад и Тобаго*

- Решение кабинета министров от 27 апреля 1996 года о создании трехсторонней консультативной Комиссии «144».

*Украина*

- Указ Президента от 27 апреля 1993 года о введении в действие регламента Национального совета по социальному партнерству.

*Уругвай*

- Постановление Министерства труда и социальной защиты от 11 марта 1985 года.

*Финляндия*

- Указ № 851/77 от 24 ноября 1977 года о национальной консультативной Комиссии по делам МОТ.

*Франция*

- Постановление Министерства социальной сферы и национальной солидарности от 18 ноября 1983 года о создании консультативной Комиссии по делам МОТ.

*Республика Чехия*

- Регламент Комиссии по сотрудничеству с МОТ, принятый совместно Министерством труда и социальной сферы и Министерством иностранных дел (1993).

*Швеция*

- Распоряжение от 8 декабря 1977 года о регламенте Комиссии по делам МОТ.